

ANKENÆVNET PÅ ENERGIMRÅDET

ANKENÆVNETS AFGØRELSE

Sag: SPA-15/05527

Sagsbehandler:

/JHE

Forbruger:



Energiselskab:

DONG Energy Eldistribution A/s
CVR 2991 5458
&
DONG Energy Salg & Service A/s
CVR 2721 0538

v/ DONG Energy Salg & Service A/s, Virum
Teknikerbyen 25
2830 Virum

[CVR 2721 0538, Kraftværksvej 53, Skærbæk, 7000 Fredericia]

Sekretariat:

**KONKURRENCE- OG
FORBRUGERSTYRELSEN**

Carl Jacobsens Vej 35
2500 Valby

Tlf. 4171 5000

Fax 4171 5100

CVR 2845 8185

EAN 5798000018020

post@energianke.dk

Klageemne:

Regningsklage ▪ Ægtefællehæftelse ▪ Korrekt til- og afmelding af kundeforholdet ▪ God/ond tro-vurdering ▪ Overførelse af gæld fra et kundeforhold til et andet ▪ Forældelse

**Ankenævnets
sammensætning:**

FORMAND
Poul Gorm Nielsen
UDPEGET AF FORBRUGERRÅDET TÆNK
Martin Salamon
Svend Erik Jensen
UDPEGET AF DANSK ENERGI
Hans Christian Wenzelsen
Tobias Duelund

AFGØRELSE

Ankenævnet kan ikke give forbrugeren [REDACTED] medhold i det fremsatte krav mod selskaberne, DONG Energy Eldistribution A/s og DONG Energy Salg & Service A/s, vedrørende fritagelse fra solidarisk hæftelse for elforbruget.

Energiselskabet skal ikke betale sagsomkostninger i denne sag, lige som klagegebyret ikke returneres til forbrugeren, jf. § 25, stk. 2, i ankenævnets vedtægter.

NÆVNETS BEGRUNDELSE FOR AFGØRELSEN

Sagsresumé

Sagen drejer sig om betaling af en restance vedrørende et kolonihavehus beliggende: [REDACTED] (herefter installationsadressen).

Forbrugeren og hendes mand blev skilt den 1. marts 2011. Skifteretten tildelte kolonihavehuset til forbrugeren, men bemærkede samtidig, at ex-manden skulle blive boende i kolonihavehuset indtil parrets andelslejlighed blev solgt. Denne lejlighed blev først solgt den 1. juni 2013.

Den 12. juli 2011 ringede energiselskabet til forbrugeren, da de manglede en aflæsning af elmåleren på kolonihavehuset. Forbrugeren oplyste, at hendes ex-mand var i huset, og udleverede herefter hans telefonnummer.

Den 31. august 2011 oprettede ex-manden en betalingsaftale med energiselskabet på forbrugers kundeforhold. Det bemærkes, at ex-manden ikke var registreret som kunde på installationsadressen på noget tidspunkt.

Ex-manden ændrede faktureringsadressen for forbrugers kundeforhold tre gange i perioden fra august 2011 til august 2013:

- [REDACTED]
- [REDACTED]
- [REDACTED]

Det bemærkes, at forbrugeren kun har boet på den sidste adresse i [REDACTED].

Forbrugeren modtog i august 2013 en regning på 3.600 kr. og kontaktede herefter energiselskabet for at indgå en betalingsordning. Det var på dette tidspunkt første gang, at forbrugeren blev gjort bekendt med restancen på 53.447,36 kr. tilknyttet installationsadressen.

Den 19. august 2013 blev forbrugeren gyldigt afmeldt som kunde på adressen.

Forbrugeren nægtede at betale slutopgørelsen, og anførte i stedet, at energiselskabet burde rette kravet mod den som har forbrugt energien, nemlig hendes ex-mand. Dette nægtede energiselskabet.

Forbrugeren blev stævnet af energiselskabet i Retten i Lyngby den 27. januar 2015. Sagen blev oversendt til Ankenævnet på Energiområdet den 10. juni 2015.

NÆVNETS VURDERING

Ved nævnets vurdering af sagen har nævnsmedlemmerne været bekendt med samtlige breve og bilag, som parterne har indsendt i sagen.

Leverings- og kontraktretlige forhold

Efter elforsyningslovens § 34, stk. 1, skal en virksomhed med forsyningspligt i bevillingsområdet mod betaling levere elektricitet til forbrugere, som ikke gør brug af muligheden for valg af anden leverandør eller andet produkt, eller hvis leveringsaftale om et andet produkt eller med en anden leverandør er ophørt. Dette indebærer, at forbrugeren forudsætningsvis efter elforsyningsloven og i øvrigt efter dansk rets almindelige regler ved at forbruge el har accepteret at stå i et forpligtende kundeforhold med de kollektive elforsyningsvirksomheder (netselskabet og forsyningspligtig elleverandør). Vælger forbrugeren anden leverandør eller andet produkt, forudsætter dette efter elforsyningslovens § 6 en aftale herom mellem elforbrugeren og en elhandelsvirksomhed.

I relation til netselskabet må forbrugeren herefter acceptere at modtage transportydelsen i henhold til netselskabets almindelige leveringsbetingelser. For købet af elektriciteten har forbrugeren ligeledes accepteret at købe el fra et leverandørselskab efter dette selskabs almindelige leveringsbetingelser.

Aftaleforholdet for forbrugers elforsyning er således reguleret af de nævnte leveringsbetingelser, elforsyningsloven og øvrig lovgivning, herunder bl.a. aftale- og købeloven.

Hæftelse af kundeforhold

Nævnet konstaterer indledningsvist, at energiselskabet først modtog meddelelse om opsigelse af kundeforholdet den 19. august 2013. Herudover konstateres også, at parterne i sagen er enige om, at det er ex-manden som har forbrugt elektriciteten på installationsadressen.

Udgangspunktet er herefter, at forbrugeren hæfter for elforbruget indtil korrekt afmelding ifølge energiselskabets leveringsbetingelser er sket.

Der kunne ikke opnås enighed i nævnet om, hvorvidt konkrete omstændigheder kunne fritage forbrugeren fra at hæfte solidarisk for elforbruget.

Et flertal på 3 nævnsmedlemmer (Poul Gorm Nielsen, Hans Christian Wenzelsen og Tobias Duelund) konstaterer, at leveringsbetingelserne regulerer aftaleforholdet og danner således grundlag for afgørelsen. Forbrugeren hæfter for kundeforholdet indtil den 19. august 2013, da dette er det tidligste tidspunkt, hvor energiselskabet i overensstemmelse med leveringsbetingelserne kunne opføre og afslutte kundeforholdet.

I forhold til de aftaler som energiselskabet har indgået med forbrugers eksmand, er det flertallets opfattelse, at energiselskabet har handlet i god tro vedrørende disse aftaler. Energiselskabet har således ikke haft særlig grund til at mistænke eksmanden for uberettiget at indgå aftaler på forbrugers vegne.

Flertallet finder heller ikke, at energiselskabet burde have haft kendskab til eller anledning til at undersøge, om parret ikke længere var gift, når forbrugeren altid har stået som den eneste kunde på installationsadressen.

Flertallet giver derfor ikke forbrugeren medhold.

Et mindretal på 2 nævnsmedlemmer (Martin Salamon og Svend Erik Jensen) vurderer, at forbrugeren ikke bør hæfte for elforbruget efter hendes faktiske fraflytning, når forbrugeren ikke har forbrugt elektriciteten. Leveringsbetingelserne bør derfor tilsidesættes til fordel for en rimelighedsbetragtning om, at eksmanden skal betale, når han har forbrugt elektriciteten.

Efter mindretallets opfattelse har energiselskabet ikke handlet i god tro. Mindretallet vurderer, at energiselskabet burde have undersøgt eksmandens rettigheder i henhold til aftalen og fuldmagtsforhold, herunder parrets ægteskabelige status. Det er derfor selskabets egen risiko, at eksmanden ikke har haft fornøden hjemmel til at indgå konkrete aftaler om både betalingsordninger og ændring af faktureringsadresser.

Selvom forbrugeren ikke har afmeldt sig korrekt ifølge leveringsbetingelserne, finder mindretallet, at forbrugeren bør fritages fra sin hæftelse, da det er ubestridt i sagen, at forbrugeren ikke har forbrugt elektriciteten. Energiselskabet bør derfor alene henholde sig til eksmanden og søge kravet fyldestgjort hos ham.

Regeres krav

Nævnet finder anledning til at anføre, at forbrugeren kan have et civilretligt krav mod sin eksmand, da der ikke er tvivl om, at han har forbrugt elektriciteten på installationsadressen.

Det ligger dog uden for nævnets kompetence at vurdere, om et sådant krav eksisterer, og i givet fald i hvilket omfang.

ANKENÆVNET PÅ ENERGIOMRÅDET, DEN 3 FEB. 2016



Poul Gorm Nielsen
formand

/ 
for Jan Ole Hermansen
Georg Ferdinandsen
specialkonsulent