

ANKENÆVNET PÅ ENERGIMRÅDET

ANKENÆVNETS AFGØRELSE

Sag: SPA-15/12092

Sagsbehandler:

/

Forbruger:

[REDACTED]
[REDACTED]
7950 Erslev

Energiselskab:

Thy-Mors Energi Elnet A/s
CVR 2108 5200
&
Sinus Energi A/s
(Scanenergi A/s ▪ CVR 2511 3284)
Finsensvej 3
7430 Ikast

v/ Thy-Mors Energi Service A/s
CVR 2631 4119

Elsøvej 107
7900 Nykøbing Mors

Sekretariat:

**KONKURRENCE- OG
FORBRUGERSTYRELSEN**

Carl Jacobsens Vej 35
2500 Valby

Tlf. 4171 5000

Fax 4171 5100

CVR 2845 8185

EAN 5798000018020

post@energianke.dk

Klageemne:

Regningsklage ▪ Højt elforbrug efter målerudskiftning ▪ Måler undersøgt af energiselskabet ▪ Lineær beregning af merforbrug.

Ankenævnets
sammensætning:

FORMAND
Poul Gorm Nielsen
UDPEGET AF FORBRUGERRÅDET TÆNK
Martin Salamon
Svend Erik Jensen
UDPEGET AF DANSK ENERGI
Hans Christian Wenzelsen
Tobias Duelund

AFGØRELSE

Thy-Mors Energi Service A/s skal beregne den lineære fordeling af det omtvistede forbrug på 47.504 kWh på de enkelte afregningsår for perioden fra den 17. december 2005 til den 29. oktober 2014.

Herefter skal Thy-Mors Energi Service A/s fakturere det lineært beregnede forbrug pr. forbrugsår ved anvendelse af de enhedspriser, der har været gældende for de enkelte afregningsår.

Thy-Mors Energi Service A/s skal senest 30 dage efter forkyndelsen af denne afgørelse udarbejde en ny afregningsfaktura i overensstemmelse med principperne ovenfor. Forbrugeren skal herefter gives en betalingsfrist på mindst 30 dage.

Thy-Mors Energi Service A/s skal efter § 27, stk. 1, i ankenævnets vedtægter betale sagsomkostninger til ankenævnet. Beløbet udgør 8.500 kr. inkl. moms, jf. vedtægtens § 27, stk. 2. Beløbet betales senest 30 dage efter den fakturadato, som Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen på ankenævnets vegne udsender.

Klagegebyret på 160 kr. inkl. moms skal tilbagebetales til forbrugeren, jf. § 26, stk. 2, i ankenævnets vedtægter.

NÆVNETS BEGRUNDELSE FOR AFGØRELSEN

SAGSRESUMÉ

Sagen drejer sig om betaling af et merforbrug, som blev opdaget efter udskiftning af forbrugerens elmåler. Forbrugeren har boet på leveringsadressen siden den 15. maj 1994. Måleren er kun undersøgt af energiselskabet en belastningstest, men forbrugeren har afslået tilbud om målerundersøgelse på et laboratorium.

Forbrugerens elmåler blev udskiftet den 29. oktober 2014. Måleren blev aflæst og slutopgørelsen blev dannet.

Den 28. november 2014 sendte energiselskabet slutopgørelsen til forbrugeren. Forbrugeren har bestridt at have modtaget opgørelsen eller efterfølgende rykkerbreve.

Den 2. februar 2015 afleverede en medarbejder fra energiselskabet et lukkevarsel på adressen til forbrugerens 12 årige datter, som var den eneste, der var hjemme. I lukkevarslet var der en forfaldsdato den 5. februar 2015. Dagen efter ringede forbrugeren til energiselskabet og fik oplyst, at regningen vedrørte manglende betaling.

Den 4. februar 2015 betalte forbrugeren hele kravet i protest.

Forbrugeren fotograferede målerstanden på den nye måler den 29. oktober 2015. Forbruget ligger på niveau med de sidste mange års forbrug.

Den 13. november 2015 afholdt parterne et møde, hvor der ikke blev opnået enighed angående hæftelse for merforbruget.

Sagen blev indbragt for nævnet den. 17. december 2015.

NÆVNETS VURDERING

Ved nævnets vurdering af sagen har nævnsmedlemmerne været bekendt med samtlige breve og bilag, som parterne har indsendt i sagen.

Leverings- og kontraktretlige forhold

Efter elforsyningslovens § 34, stk. 1, skal en virksomhed med forsyningspligt i bevillingsområdet mod betaling levere elektricitet til forbrugere, som ikke gør brug af muligheden for valg af anden leverandør eller andet produkt, eller hvis leveringsaftale om et andet produkt eller med en anden leverandør er ophørt.

Dette indebærer, at forbrugeren forudsætningsvis efter elforsyningsloven og i øvrigt efter dansk rets almindelige regler ved at forbruge el har accepteret at stå i et forpligtende kundeforhold med de kollektive elforsyningsvirksomheder (netselskabet og forsyningspligtig elleverandør). Vælger forbrugeren anden leverandør eller andet produkt, forudsætter dette efter elforsyningslovens § 6 en aftale herom mellem elforbrugeren og en elhandelsvirksomhed.

I relation til netselskabet må forbrugeren herefter acceptere at modtage transportydelsen i henhold til netselskabets almindelige leveringsbetingelser. For købet af elektriciteten har forbrugeren ligeledes accepteret at købe el fra et leverandørselskab efter dette selskabs almindelige leveringsbetingelser.

Aftaleforholdet for forbrugers elforsyning er således reguleret af de nævnte leveringsbetingelser, elforsyningsloven og øvrig lovgivning, herunder bl.a. aftale- og købeloven.

Opgørelse af forbruget

Nævnet konstaterer indledningsvist, at der er foretaget selvaflæsninger gennem de sidste 20 år af forbrugeren. Ved kontrolaflæsningen den 29. oktober 2014 konstaterede energiselskabet dog et større uventet forbrug på 47.504 kWh.

Nævnet finder det ikke sandsynligt, at forbrugeren skulle have haft et elforbrug af denne størrelse over en periode på 10 måneder, hvorfor den påklagede faktura vedrører opkrævning af merforbrug over de sidste 20 år.

Nævnet bemærker, at elmåleren ikke er blevet undersøgt på et akkrediteret målerlaboratorium. Forbrugeren har afslået energiselskabets tilbud om en sådan undersøgelse, da problemet ifølge forbrugeren er en periodisk fejl, som ikke kan påvises ved en undersøgelse. Nævnet finder ikke grund til at iværksætte en målerundersøgelse. Målerstanden kan således lægges til grund i sagen.

Lineær beregning

Nævnet konstaterer, at det fakturerede forbrug ikke kun vedrører den forbrugsperiode, der er angivet, men et samlet ikke afregnet forbrug for periode 11. april 1995 til 29. oktober 2014.

Det er ikke muligt ud fra de foreliggende oplysninger at fastlægge, hvornår det efterregulerede antal kilowatt-timer rent faktisk er forbrugt i perioden.

Da merforbruget således angår flere forbrugsår, finder nævnet det mest rimeligt, at det antal kilowatt-timer, der kræves efterbetalt, fordeles ligeligt på disse forbrugsår. Prisen pr. kilowatt-time for det efterregulerede forbrug skal derfor ske til de i de enkelte afregningsår anvendte enhedspriser - og ikke til gældende dagspris ved regningens udstedelse.

Energiselskabet skal herefter i overensstemmelse med nævnets faste praksis foretage en forholdsmæssig fordeling (lineær beregning) af forbruget på de enkelte afregningsår og herefter beregne kravet ved anvendelse af enhedspriserne for det enkelte afregningsår.

Forældelse

Ved lineær beregning af kravet, opstår dog spørgsmålet om hvorvidt hele eller dele af kravet er forældet.

Udgangspunktet efter forældelsesloven er § 3, stk. 2 er, at den almindelige forældelsesfrist på 3 år efter § 3, stk. 1, først løber fra det tidspunkt, hvor kreditor får eller burde have fået kendskab til kravet.

Energiselskabet fik først kendskab til kravet ved udskiftning af elmåleren den 29. oktober 2014, og energiselskabet har ikke haft anledning til at få mistanke om, at der gennem årene kan have været et større elforbrug end det, der gennem årene er selvaflæst. Energiselskabets krav er således som udgangspunkt ikke forældet efter den almindelige 3 årige forældelsesfrist.

Efter forældelsesloven er der dog en absolut forældelsesfrist på 10 år, jf. § 3, stk. 3, nr. 4, jf. § 2. Energiselskabets fordring er derfor forældet for så vidt angår krav, der er ældre end 10 år fra klagens indlevering til ankenævnet den 17. december 2015.

Dette indebærer, at de lineært beregnede fordringer, som ligger før den 17. december 2005, er forældet efter forældelseslovens absolutte forældelsesfrist på 10 år. Det lineært beregnede merforbrug i afregningsårene fra den 11. april 1995 og frem til den 17. december 2005 kan derfor ikke kræves betalt, men skal i stedet krediteres forbrugeren.

Sagsomkostninger og klagegebyr

Nævnet beslutter i denne sag, hvor forbrugeren får delvist medhold i større omfang, at energiselskabet skal betale sagsomkostninger på 8.500 kr. inkl. moms til ankenævnet, jf. § 26, stk. 1, nr. 1, i ankenævnets vedtægter og bilagets punkt 1 a.

Klagegebyret på 160 kr. inkl. moms tilbagebetales ved overførsel til den bankkonto, som forbrugeren har anvist, jf. § 25, stk. 2, i ankenævnets vedtægter.

ANKENÆVNET PÅ ENERGIOMRÅDET, DEN 7. JULI 2016



Poul Gorm Nielsen
formand



for Jørn K. Hermansen
Georg Ferdinandsen
specialkonsulent