
ANKENÆVNET PÅ ENERGIOMRÅDET

ANKENÆVNETS AFGØRELSE

Sag: SPA-13/07980

Sagsbehandler:

/TSE

Forbruger:

[REDACTED]
[REDACTED]
4520 Svinninge

Energiselskab:

NOE Net A/s
CVR 3277 5268
&
NOE Energi Forsyning A/s
CVR 2548 9551

v/ NOE Net A/s
Skivevej 120
7500 Holstebro

Sekretariat:

**KONKURRENCE- OG
FORBRUGERSTYRELSEN**

Carl Jacobsens Vej 35
2500 Valby

Tlf. 4171 5000

Fax 4171 5100

CVR 2845 8185

EAN 5798000018020

post@energianke.dk

Klageemne:

Regningsklage ▪ Ekstra regning for el i sommerhuset, som ikke er blevet brugt
Uberettiget strømafbrydelse ▪ Erstatningskrav for skader i sommerhuset forårsaget af leveringsafbrydelsen

**Ankenævnets
sammensætning:**

FORMAND
Poul Gorm Nielsen
UDPEGET AF FORBRUGERRÅDET TÆNK
Svend Erik Jensen
Martin Salamon
UDPEGET AF DANSK ENERGI
Niels Grovn
Hans Christian Wenzelsen

AFGØRELSE

Ankenævnet på Energiområdet kan ikke give forbrugeren, [REDACTED], medhold i sine krav mod energiselskabet NOE Net A/S.

Energiselskabet skal ikke betale sagsomkostninger i denne sag, lige som klagegebyret ikke returneres til forbrugeren, jf. § 25, stk. 2, i ankenævnets vedtægter.

NÆVNETS BEGRUNDELSE FOR AFGØRELSEN

Sagsresumé

Sagen vedrører en klage over elforbruget i et sommerhus beliggende [REDACTED], 7570 Vemb i perioden 30. september 2011 til 1. september 2012 samt krav om erstatning for skader forvoldt på baggrund af strømafbrydelse.

Forbrugeren blev tilmeldt installationsadressen den 1. august 2001.

Forbrugeren har ikke betalt faktura nr. 1527559, jf. bilag 9, som vedrører elforbrug i ovennævnte periode, eftersom forbrugeren er af den opfattelse, at fakturaen er væsentlig højere en tidligere perioder.

Forbrugeren har klaget over elforbruget den 5. oktober 2012 og modtog energiselskabets afgørelse den 11. marts 2013.

På baggrund af manglende betaling af faktura 1527559 fremsendte energiselskabet rykkerbreve og en lukkevarsel med varsel om strømafbrydelse den 7. januar 2013, jf. sagens bilag 12 og 13.

Strømmen blev afbrudt som konsekvens af manglende betaling af faktura nr. 1527559.

Som følge af forbrugerens indsigelser, genåbnede energiselskabet for strømmen den 25. januar 2013. Forbrugeren har rejst et erstatningskrav for skader, der er opstået som følge af strømafbrydelsen.

Måleren blev undersøgt på et uvildigt akkrediteret målelaboratorium den 14. februar 2013 uden fund af fejl.

Enighed mellem parterne kunne ej opnås, hvorfor forbrugeren den 29. maj 2013 har indbragt sagen for nævnet.

Nævnets vurdering

Ved nævnets vurdering af sagen har nævnsmedlemmerne været bekendt med samtlige breve og bilag, som parterne har indsendt i sagen.

Leverings- og kontraktretlige forhold

Efter elforsyningslovens § 6, stk. 2, har enhver ret til mod betaling at blive forsynet med elektricitet fra en virksomhed med forsyningspligt, ligesom enhver har ret til mod betaling at få adgang til distributionsnettet. Dette indebærer, at forbrugeren forudsætningsvis efter elforsyningsloven og i øvrigt efter dansk rets almindelige regler ved at forbruge el har accepteret at stå i et forpligtende kundeforhold med både netselskabet og elleverandøren.

I relation til netselskabet må forbrugeren herefter acceptere at modtage transportydelsen i henhold til netselskabets almindelige leveringsbetingelser. For købet af elektriciteten har forbrugeren ligeledes accepteret at købe el fra et leverandørselskab efter dette selskabs almindelige leveringsbetingelser.

Aftaleforholdet for forbrugers elforsyning er således reguleret af de nævnte leveringsbetingelser samt elforsyningsloven og øvrig lovgivning, herunder bl.a. aftale- og købeloven.

Regningsklage

Nævnet har lagt til grund, at forbrugers årsopgørelse er beregnet på baggrund af forbrugers egen indberetning af målertal.

Nævnet lægger endvidere efter det oplyste til grund, at måleren er blevet undersøgt på et uvildigt målerlaboratorium, og at denne undersøgelse ikke har påvist fejlvisning på måleren.

Nævnet finder efter det oplyste i øvrigt, at der ikke foreligger sådanne omstændigheder, som med tilstrækkelig sikkerhed indikerer, at der skulle være fejl på måleren.

Udgangspunktet efter nævns- og retspraksis er, at hvis der ikke er tegn på målerfejl, påhviler det den forbruger, der påstår, at det målte forbrug ikke svarer til det faktiske forbrug at dokumentere eller sandsynliggøre denne påstand.

Nævnet finder ikke, at klager har dokumenteret, at der er fejl ved måleren eller på anden måde sandsynliggjort, at det fakturerede forbrug ikke svarer til det faktiske forbrug. Nævnet kan derfor ikke give klager medhold i den fremsatte klage.

Afbrydelse af elforsyning

I forhold til selve leveringsafbrydelsen konstaterer nævnet, at proceduren ikke er udført i overensstemmelse restancevejledningen og den administrative praksis, der er udviklet på området, herunder varslingen.

Energiselskabet skal derfor tilbagebetale et eventuelt opkrævet og betalt lukke- og genåbningsgebyr.

Erstatning for tingsskade

Da leveringsafbrydelsen er sket uberettiget og ikke har fulgt proceduren, kan hverken netselskabet eller elleverandøren påberåbe sig ansvarsfrihed for følgeskader efter netbenyttelsesaftalens § 9.3. Netselskabet og elleverandøren er derfor som udgangspunkt erstatningsansvarlig efter de almindelige erstatningsregler for de ikke ubetydelige følgeskader på sommerhusets vandinstallationer mm. Nævnet vurderer, at den uberettigede leveringsafbrydelse er ansvarspådragende i denne sag.

I erstatningsvurderingen skal også indgå skadelidtes handlinger og/eller undladelser. Nævnet lægger til grund, at det er ubestridt, at forbrugeren har modtaget rykker 1 og rykker 2. Imidlertid afviser forbrugeren at have modtaget lukkevarsel, hvor dato for strømafbrydelse fremgår.

Nævnet lægger herefter til grund, at når forbrugeren har modtaget begge rykkerbreve, og da lukkebrevet tillige er afsendt til samme adresse som rykkerbrevene, har det formodningen for sig, at energiselskabet også har afsendt lukkebrevet til forbrugeren, jf. princippet i nyeste praksis fra Højesteret.

Når lukkebrevet må anses for kommet frem, påhviler det modtageren at minimere risiko for skader, som kan opstå ved en forsyningsafbrydelse til sommerhuset, fx ved at tømme vandbeholdere, vandrør mm. for at undgå frostska-

Forbrugeren har ikke foretaget nogen form for tabsbegrænsende foranstaltninger. Forbrugeren har herefter ikke opfyldt sin tabsbegrænsningspligt. Energiselskabet er af denne grund ikke forpligtet til at erstatte de påviste skader.

Nævnet kan således ikke give forbrugeren medhold i den fremsatte klage.

ANKENÆVNET PÅ ENERGIOMRÅDET, DEN 10. APR. 2014



Poul Gorm Nielsen
formand



for Taruh Sekeroglu
Georg Ferdinandsen
specialkonsulent