

ANKENÆVNET PÅ ENERGIMRÅDET

ANKENÆVNETS AFGØRELSE

Sag: SPA-13/14042

Sagsbehandler:
/SUSJ

Forbruger:

[REDACTED]
[REDACTED]
6973 Ørnholm

Energiselskab:

Ørnholm-Grønberg
Kraftvarmeværk A.m.b.a
CVR 1532 0796
Kjærs Vej 13
6973 Ørnholm

Sekretariat:

**KONKURRENCE- OG
FORBRUGERSTYRELSEN**

Carl Jacobsens Vej 35
2500 Valby

Klageemne:

Regningsklage ▪ Manglende eller for sent
anmeldte priser til Energitilsynets offent-
lige register ▪ Krav om tilbagebetaling ▪
Forældelse.

Tlf. 4171 5000
Fax 4171 5100
CVR 2845 8185
EAN 5798000018020

post@energianke.dk

**Ankenævnets
sammensætning:**

FORMAND
Poul Gorm Nielsen
UDPEGET AF FORBRUGERRÅDET TÆNK
Regitze Buchwaldt
Svend Erik Jensen
UDPEGET AF DANSK FJERNVARME
Carl Hellmers
Morten Skov

AFGØRELSE

Ørnhøj-Grønbjerg Kraftvarmeværk A.m.b.a skal inden 30 dage foretage en ny beregning af forbrugerens tilbagesøgningskrav, gældende fra 20. december 2003. Beregningen skal foretages efter princippet om, at værket kan opkræve priserne fra den dato, de anmeldes til Energitilsynet. Beregningen skal derfor tage udgangspunkt i de senest anmeldte priser, der løbende er anmeldt til Energitilsynet i medfør af varmemforsyningslovens § 21, stk. 3.

Ørnhøj-Grønbjerg Kraftvarmeværk A.m.b.a skal i sagsomkostninger til ankenævnet betale 8.500 kr. inkl. moms, der betales senest 30 dage efter den dato, hvor Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen på ankenævnets vegne udsender faktura på opkrævning af beløbet.

NÆVNETS BEGRUNDELSE FOR AFGØRELSEN

Sagsresumé

Sagen drejer sig om varmeværkets opkrævning af fast afgift samt varmepri-
ser, som forbrugeren ikke mener, at værket efter varmemforsyningsloven er
berettiget til at opkræve.

Forbrugeren har været kunde hos værket på sin nuværende adresse [REDACTED]
[REDACTED] siden 2006.

Den 14. november 2013 fremsatte forbrugeren krav om tilbagebetaling,
idet forbrugeren gjorde gældende, at værket ikke havde anmeldt priser til
Energitilsynet siden 2003, og de opkrævede priser derfor var ugyldige.

Forbrugeren har også fremsat tilbagesøgningskrav på sin tidligere adresse
[REDACTED]

I slutningen af november 2013 blev der afholdt et møde mellem parterne.
Da der ikke kunne opnås enighed, blev sagen indbragt for nævnet.

Nævnets vurdering

Ved nævnets vurdering af sagen har nævnsmedlemmerne været bekendt
med samtlige breve og bilag, som parterne har indsendt i sagen.

Leverings- og kontraktretlige forhold

Kontraktforholdet mellem en forbruger og en varmemforsyningsvirksomhed
er reguleret af parternes eventuelle individuelle kontrakt, varmeværkets
leveringsbestemmelser, som skal være anmeldt til Energitilsynet i medfør
af varmemforsyningslovens § 21. Endvidere er forbrugeren varmemforsyning

reguleret af varmemforsyningsloven og andre love, herunder navnlig aftale- og købeloven.

Anmeldelse af priser til Energitilsynet

Nævnet konstaterer, at værket i perioden 19. december 2003 til 10. februar 2009 ikke har anmeldt de priser, som værket i de løbende regnskabsår har opkrævet.

I perioden efter 2009 og frem har værket anmeldt priser årligt, dog på et senere tidspunkt end, hvor værket har opkrævet priserne hos forbrugeren.

Som sagen foreligger oplyst finder nævnet ikke grundlag for at antage, at de opkrævede priser ikke er korrekt beregnet efter reglerne i varmemforsyningsloven og afspejler omkostningsægte priser.

Imidlertid har værket efter det af Energitilsynet oplyste ikke foretaget pris-anmeldelser rettidigt, jf. varmemforsyningslovens § 21, stk. 1. Bestemmelsen er ufravigelig og er en formel gyldighedsbetingelse, jf. paragraffens stk. 3.

Energiklagenævnet har i 2009 i sagen Hasseris Kraftvarmemforsyning A.m.b.a. (j. nr. 1021-10-5-5 af 1. december 2010) bl.a. anført følgende om formålet med anmeldelseskravet:

Energiklagenævnet finder, at formålet med bestemmelsen i varmemforsyningslovens § 21, stk. 3, om krav om anmeldelse af tariffer m.v. som gyldighedsbetingelse, tager sigte på at sikre, at Energitilsynet som tilsynsmyndighed løbende har det fornødne datagrundlag for dets tilsyn med priser og vilkår for fjernvarmelevering. ... Retsvirkningen af manglende overholdelse af anmeldelsespligten efter monopolloven var ligeledes ugyldighed, hvorved det i denne lov blev forstået, at aftalen ikke "kunne gøre krav på beskyttelse ved domstolene", det vil sige, at aftalen ikke var bindende og ikke kunne håndhæves. Modellen med anmeldelsespligt og offentlighed i form af fremlæggelse i et offentligt tilgængeligt register ... består fortsat i den gældende varmemforsyningslovs § 21, stk. 3.

Nævnet har med udgangspunkt heri i sin praksis fastlagt det princip, at tariffer, der ikke er behørigt anmeldt efter varmemforsyningslovens § 21, stk. 1, efter paragraffens stk. 3 er ugyldige med den civilretlige konsekvens, at tariffen ikke har gyldighed over for varmeværkets kunder.

Grundet den manglende og/eller for sene anmeldelse, er de opkrævede priser derfor ugyldige i medfør af varmemforsyningslovens § 21, stk. 3.

Anmeldelse af nye priser er først gyldige, når de er anmeldt til Energitilsynet, og kan derfor tidligst få virkning fra denne dato.

Forbrugeren skal derfor ikke betale de forhøjede priser, men alene de enhedspriser, som senest er anmeldt til Energitilsynet for det pågældende tidspunkt for opkrævningen.

Nævnet anerkender, at der vil være betydelige administrative omkostninger ved at håndhæve bestemmelsen overfor forbrugeren, der fortsat er kunde. Uanset dette kan den manglende anmeldelse ikke lovliggøres med tilbagevirkende kraft. Forbrugeren har således krav på af få krediteret den del af de forhøjede priser i perioder, hvor tariffene ikke var behørigt anmeldt.

Forældelse

Spørgsmålet om eventuel forældelse er reguleret i forældelsesloven, jf. lov nr. 522 af 6. juni 2007 om forældelse af fordringer. Efter denne lov forældes de fleste fordringer efter 3 år.

Nævnet finder ikke, at forbrugeren har haft anledning til at tro, at de opkrævede priser ikke var anmeldt til Energitilsynet. Forbrugeren har derfor ikke været bekendt med et muligt tilbagesøgningskrav før den 14. november 2013. Forældelsesfristen regnes således først fra denne dato, jf. forældelsesloven § 3, stk. 2.

Da forbrugeren indgav klage til ankenævnet den 20. december 2013, konstaterer nævnet, at forbrugers krav i nærværende sag ikke er forældet. Herefter er udgangspunktet, at forbrugeren kan få omberegnet varmepri-
serne 10 år tilbage i tid fra klagens indbringelse for ankenævnet.

Beregning af tilgodehavende

Nævnet konstaterer, at forbrugers opgørelsesmetode ikke er korrekt og derfor ikke kan anvendes. Hovedprincippet er, at værket kan opkræve priserne fra den dato, de anmeldes til Energitilsynet. Værket har gennem årene anmeldt priser, og det er således fra disse datoer værket med rette kan opkræve dem.

Derimod er principperne i værkets beregning korrekte, men værket skal omberegne yderligere for perioden 10 år tilbage i tid, fra 20. december 2003 jf. ovenfor.

Afgørelsens betydning for værkets varmemeforbrugere i øvrigt

Nævnets afgørelse har umiddelbart kun virkning over for den specifikke forbruger i denne sag. Nævnet finder dog anledning til at bemærke, at klager fra værkets øvrige nuværende kunder med krav om omberegning kan forventes afgjort efter principperne i denne afgørelse.

Det ligger uden for nævnets kompetence at afgøre, om værket efterfølgende kan indregne tilbagebetalte andele af ulovligt opkrævede varmepri-
ser samt administrationsomkostninger forbundet hermed i fremtidige varmepri-
ser. Dette spørgsmål henhører under Energitilsynets kompetence efter varmeforsyningsloven.

Sagsomkostninger og klagegebyr

Nævnet beslutter i denne sag, at fjernvarmeverket skal betale sagsomkostninger på 8.500 kr. inkl. moms til ankenævnet, jf. § 26, stk. 1, nr. 1, i ankenævnets vedtægter og bilagets punkt 1 a.

Klagegebyret på 160 kr. inkl. moms overføres til den bankkonto, som forbrugeren anviser, jf. § 25, stk. 2, i ankenævnets vedtægter.

ANKENÆVNET PÅ ENERGIOMRÅDET, DEN 13. OKT. 2014



Poul Gorm Nielsen
formand

/



for Susanne Sjøgren
Georg Ferdinandsen
specialkonsulent