
ANKENÆVNET PÅ ENERGIOMRÅDET

ANKENÆVNETS AFGØRELSE

Sag: SPA-14/06473

Sagsbehandler:
/CNI

Forbruger:

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Sekretariat:
**KONKURRENCE- OG
FORBRUGERSTYRELSEN**

Energiselskab:

SEAS-NVE Net A/s
CVR 2811 3285
&
SEAS-NVE Strømmen A/s
CVR 2421 3528

v/ SEAS-NVE Strømmen A/s
Hovedgaden 36
4520 Svinninge

Carl Jacobsens Vej 35
2500 Valby

Tlf. 4171 5000
Fax 4171 5100
CVR 2845 8185
EAN 5798000018020

post@energianke.dk

Klageemne:

Regningsklage • Fraflytningssag • Hæftelse
for forbrug indtil registreret afmelding.11
registreret afmelding.

**Ankenævnets sammen-
sætning:**

FORMAND
Poul Gorm Nielsen
UDPEGET AF FORBRUGERRÅDET TÆNK
Regitze Buchwaldt
Svend Erik Jensen
UDPEGET AF DANSK ENERGI
Mathilde Øelund Salskov Jensen
Hans Christian Wenzelsen

AFGØRELSE

Nævnet kan ikke give forbrugeren, [REDACTED], medhold i kravet mod energiselskaberne, SEAS-NVE Net A/s og SEAS-NVE Strømmen A/s, om mellemforbrug på fraflyttet adresse.

Energiselskabet skal ikke betale sagsomkostninger i denne sag, lige som klagegebyret ikke returneres til forbrugeren, jf. § 25, stk. 2, i ankenævnets vedtægter.

NÆVNETS BEGRUNDELSE FOR AFGØRELSEN

Sagsresumé

Sagen vedrører et privat elforbrug på forbrugers adresse. Der er en enkeltmandsvirksomhed registreret på adressen.

Forbrugeren og hendes tidligere ægtefælle blev begge registrerede som forbrugere ved overtagelse af installationen.

Forbrugeren fraflyttede ejendommen den 15. september 2011. Hun rettede i denne forbindelse henvendelse til energiselskabet for at informere om flytningen og kundeophøret.

Den 24. juni 2013 kontaktede forbrugeren energiselskabet pr telefon. Forbrugeren oplyste, at parret var skilt, og at hun ikke havde boet på adressen i to år.

Energiselskabet oplyste, at hun skulle have en skriftlig bekræftelse fra eksmanden på, at han overtog hæftelsen for forbruget, da parterne hæftede solidarisk for forbruget på installationsadressen.

Energiselskabet har ikke modtaget en skriftlig erklæring fra forbrugers eksmand om at han har overtaget installationen alene.

Klageskemaet blev modtaget i sekretariatet den 18. juni 2014.

Nævnets vurdering

Ved nævnets vurdering af sagen har nævnsmedlemmerne været bekendt med samtlige breve og bilag, som parterne har indsendt i sagen.

Leverings- og kontraktretlige forhold

Efter elforsyningslovens § 6, stk. 2, har enhver ret til mod betaling at blive forsynet med elektricitet fra en virksomhed med forsyningspligt, ligesom enhver har ret til mod betaling at få adgang til distributionsnettet. Dette indebærer, at forbrugeren forudsætningsvis efter elforsyningsloven og i øvrigt efter dansk rets almindelige regler ved at forbruge el har accepteret

at stå i et forpligtende kundeforhold med både netselskabet og elleverandøren.

I relation til netselskabet må forbrugeren herefter acceptere at modtage transportydelsen i henhold til netselskabets almindelige leveringsbetingelser. For købet af elektriciteten har forbrugeren ligeledes accepteret at købe el fra et leverandørselskab efter dette selskabs almindelige leveringsbetingelser.

Aftaleforholdet for forbrugers elforsyning er således reguleret af de nævnte leveringsbetingelser samt elforsyningsloven og øvrig lovgivning, herunder bl.a. aftale- og købeloven.

Kompetencen

Ankenævnet er kompetent til at behandle sagen efter vedtægternes § 1, stk. 6, da klagen ikke adskiller sig væsentligt fra en klage vedrørende et privat kundeforhold.

Fraflytning

Indledningsvis lægger nævnet til grund, at forbrugeren har indgået en bindende aftale med energiselskabet om levering af el, og det må forudsættes, at leveringsbetingelserne er forbrugeren kendt og accepteret.

Nævnet bemærker, at der ikke foreligger dokumentation eller andre omstændigheder, der kan godtgøre, at forbrugeren skulle have anmeldt sig som kunde i september 2011.

Hæftelse for elforbrug

Udgangspunktet er herefter, at forbrugeren hæfter solidarisk for elforbruget på installationsadressen sammen med den tidligere samlevende, indtil framelding er sket.

Herefter kunne der ikke opnås enighed i nævnet om, hvorvidt konkrete omstændigheder kunne fritage forbrugeren for den solidariske hæftelse for elforbruget efter den faktiske fraflytning.

Et flertal på 3 nævnsmedlemmer (Poul Gorm Nielsen, Mathilde Øelund Salskov Jensen og Hans Christian Wenzelsen) finder ikke noget konkret grundlag for at fritage forbrugeren for den solidariske forpligtelse efter netbenyttelsesaftalen.

Det forhold, at forbrugeren via CPR kan dokumentere den faktiske fraflytning fra installationsadressen ændrer ikke herpå, jf. ankenævnets faste praksis, hvorefter en forbruger fx i forbindelse med flytning kan have rådighed over to boliger i en kortere periode, og kan ønske at få leveret el til begge boliger. En forbruger kan imidlertid kun lade én folkeregisteradresse registrere, hvorfor folkeregisteradressen som udgangspunkt ikke generelt

er egnet til at afgøre, om der består en aftale om at levere elektricitet, herunder om et kundeforhold er ophørt.

Herefter er det ikke urimeligt at lade forbrugeren hæfte solidarisk for betaling af elforbruget frem til det tidspunkt, hvor elforsyningsselskabet får meddelelse om flytning.

Det forhold, at energiselskabet er opmærksomt på, at forbrugeren har indhentet en navneændringsblanket flere gange ændrer ikke herpå, når eksamleveren ikke betaler en forfalden fordring.

Flertallet giver derfor ikke forbrugeren medhold.

Et mindretal på 2 nævnsmedlemmer (Regitze Buchwaldt og Svend Erik Jensen) lægger i denne sag vægt på, at betalingskravet fremsendes til eksamleveren på dennes nye adresse og ikke til forbrugeren.

Når forbrugeren via CPR kan dokumentere fraflytningen allerede den 5. oktober 2010, finder disse nævnsmedlemmer det ikke rimeligt, at forbrugeren fortsat kan pålægges at hæfte solidarisk for et elforbrug, som hun ikke selv har været med til at forbruge på installationsadressen.

Dertil kommer at forbrugeren gentagne gange har henvendt sig til energiselskabet og har fået udleveret og tilsendt en navneændringsblanket, hvorefter det burde have stået klart for energiselskabet, at forbrugeren ikke længere var forbruger på installationsadressen.

Selv om forbrugeren ikke har kunnet dokumentere en framelding som kunde på installationsadressen, finder disse nævnsmedlemmer, at elforsyningsselskabet alene må henholde sig til den tilbageværende kunde på installationsadressen, som reelt har forbrugt elektriciteten.

Herudover bemærker nævnsmedlemmerne, at hver enkelt af forbrugerne ikke er informeret godt nok om pligten til hver for sig at framelde sig i situationer som den foreliggende (samlivs ophævelse).

I overensstemmelse med flertallets opfattelser giver nævnet ikke forbrugeren medhold i det fremsatte krav om betalingsfritagelse for forbruget.

Framelding som kunde

Et enigt nævn konstaterer, at forbrugeren i maj og juni 2013 ved henvendelse til selskabet får afslag på at framelde sig som kunde, også selv om selskabet kan fjernaflæse elmåleren.

Af punkt 10.3 i selskabets leveringsbetingelser fremgår:

"Når selskabet modtager en opsigelse af aftaleforholdet, uden at en ny kunde samtidig ønsker at overtage aftaleforholdet, har selskabet ret til efter datoen for udløbet af opsigelsesfristen at tilmelde ejeren eller at afbryde muligheden for forsyning og nedtage måleudstyret samt, når der er rimelig grund til det, at nedtage sine forsyningsanlæg."

I strid med denne bestemmelse har elselskabet krævet at få en underskrift fra eksmanden om, at han vil overtage kundeforholdet. Herved har elselskabet misligholdt sine egne leveringsbestemmelser over for forbrugeren.

Nævnet fastslår således, at forbrugeren i hvert fald fra den 26. maj 2013 er berettiget til at blive frigjort som kunde for forbruget på målepunktet, hvor elselskabet kunne ved fjernaflæsning have fået en slutaflæsning.

Forbrugeren hæfter derfor ikke for elforbrug efter denne dato. Elselskabet skal derfor kreditere dette forbrug i betalingskravet mod forbrugeren.

ANKENÆVNET PÅ ENERGIOMRÅDET, DEN 20 JAN. 2015



Poul Gorm Nielsen
formand

/



for Charlotte Nielsen
Georg Ferdinandsen
specialkonsulent