

ANKENÆVNET PÅ ENERGIONRÅDET

AFGØRELSE

Sag: SPA-16/06569

Sagsbehandler:

/SUSJ

Forbruger:

[REDACTED]

2700 Brønshøj

v/ [REDACTED]

(samme adresse)

Sekretariat:

KONKURRENCE- OG

FORBRUGERSTYRELSEN

Energiselskab:

MyPower ApS

v/ Sobimo ApS

CVR 2045 4504

Carl Jacobsens Vej 35

2500 Valby

Gammel Lundtoftevej 3 C, 2. sal

2800 Kongens Lyngby

Tlf. 4171 5000

Fax 4171 5100

CVR 2845 8185

EAN 5798000018020

Klageemne:

Aftaleindgåelse ▪ Telefonsalg ▪ Gyldighed ▪
Fortrydelsesret ▪ Uanmodet leverandør-
skifte.

post@energianke.dk

Ankenævnets sammensætning:

FORMAND

Poul Gorm Nielsen

UDPEGET AF FORBRUGERRÅDET TÆNK

Regitze Buchwaldt

Ilyas Dogru

UDPEGET AF DANSK ENERGI

Hans Christian Wenzelsen

Hanne Normann

AFGØRELSE

Energiselskabet MyPower ApS v/ Sobimo ApS skal anerkende, at der ikke er indgået en gyldig aftale med forbrugeren, [REDACTED], om levering af el.

Forbrugeren fritages for at betale noget beløb til energiselskabet.

Sobimo ApS betaler på vegne af MyPower ApS senest 30 dage efter fakturadato sagsomkostninger på 8.500 kr. inkl. moms til ankenævnet.

Klagegebyret på 160 kr. inkl. moms tilbagebetales til forbrugeren.

NÆVNETS BEGRUNDELSE FOR AFGØRELSEN

SAGSRESUMÉ

Sagen drejer sig om, hvorvidt der er indgået en gyldig aftale om levering af el til adressen [REDACTED], 2700 Brønshøj.

I juni 2015 rettede energiselskabet telefonisk henvendelse til forbrugeren.

Energiselskabet har oplyst, at forbrugeren efterfølgende accepterede aftalen i en bekræftelses-sms, hvorefter der blev sendt en velkomstmål.

Leverancen startede den 13. august 2015.

Den 5. januar 2016 blev der sendt en slutfregning til forbrugeren.

Der opstod herefter uenighed om hvorvidt, der var indgået en aftale om levering af el.

Da parterne ikke kunne nå til enighed, blev sagen indbragt for nævnet den 6. juni 2016.

NÆVNETS VURDERING

Ved nævnets vurdering af sagen har nævnsmedlemmerne været bekendt med samtlige breve og bilag, som parterne har indsendt i sagen.

Leverings- og kontraktretlige forhold

Efter dagældende elforsyningslovs § 34, stk. 1, skulle en virksomhed med forsyningspligt i bevillingsområdet mod betaling levere elektricitet til forbrugere, som ikke gjorde brug af muligheden for valg af anden leverandør eller andet produkt, eller hvis leveringsaftale om et andet produkt eller med en anden leverandør var ophørt. Dette indebærer, at forbrugeren forud-

sætningsvis efter elforsyningsloven og i øvrigt efter dansk rets almindelige regler ved at forbruge el havde accepteret at stå i et forpligtende kundeforhold med de kollektive elforsyningsvirksomheder (netselskabet og forsyningspligtig elleverandør). Valgte forbrugeren anden leverandør eller andet produkt, forudsatte dette efter dagældende elforsyningslovs § 6 en aftale herom mellem elforbrugeren og en elhandelsvirksomhed.

I relation til netselskabet måtte forbrugeren herefter acceptere at modtage transportydelsen i henhold til netselskabets almindelige leveringsbetingelser. For købet af elektriciteten havde forbrugeren ligeledes accepteret at købe el fra et leverandørselskab efter dette selskabs almindelige leveringsbetingelser.

Uanmodet telefonisk henvendelse

Nævnet lægger efter det oplyste til grund, at energiselskabet rettede telefonisk henvendelse til forbrugeren den 9. juni 2015 med det formål at indgå aftale om levering af el.

Det følger af forbrugeraftalelovens § 4, stk. 1, at en erhvervsdrivende ikke uden en forbrugers forudgående samtykke må rette henvendelse til vedkommende med henblik på salg. Det er den erhvervsdrivende, der skal kunne føre bevis for, at der er afgivet et gyldigt samtykke til at rette telefonisk henvendelse i markedsføringsøjemed.

Nævnet konstaterer, at energiselskabet har valgt over for nævnet ikke at dokumentere et eventuelt samtykke, selv om nævnssekretariatet har opfordring hertil. En henvisning til brug af "lead-data" fra tredjemand finder nævnet ikke er tilstrækkeligt som dokumentation for et indhentet samtykke.

Hvis en erhvervsdrivende uberettiget retter henvendelse til en forbruger, er et eventuelt løfte, som forbrugeren har afgivet, ikke bindende, jf. forbrugeraftalelovens § 5.

Hertil kommer i øvrigt, at energiselskabet ligeledes ikke har dokumenteret, - trods opfordring hertil, at der gyldigt er indgået en leveringsaftale med leverandørskifte. Efter bekendtgørelsen om elhandelsvirksomhedernes opgaver og forpligtelser i forbindelse med levering af elektricitet til elkunder er der krav om en egentlig kontrakt, som bl.a. skal dokumentere, at forbrugeren har modtaget de oplysninger, som er foreskrevet i forbrugeraftaleloven §§ 8 og 17.

Nævnet finder således ikke, at der er indgået en elleveringsaftale med forbrugeren, og at den i øvrigt ville være indgået i strid med forbrugeraftalelovens § 4, stk. 1, og dermed ville være ugyldig efter lovens § 5.

Forbrugeren får derfor medhold i kravet om fritagelse for betaling af noget beløb til energiselskabet, uanset at den leverede elektricitet er forbrugt.

Sagsomkostninger og klagegebyr

Nævnet beslutter i denne sag, at energiselskabet skal betale sagsomkostninger til ankenævnet, jf. § 27, stk. 1, i ankenævnets vedtægter. Beløbet udgør 8.500 kr. inkl. moms, jf. vedtægtens § 27, stk. 2. Beløbet betales senest 30 dage efter den dato, der er anført på den faktura, som Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen udsender på ankenævnets vegne. Ved betaling efter forfaldsdag, jf. rentelovens § 3, stk. 1, forrentes beløbet efter rentelovens § 5, stk. 1.

Klagegebyret på 160 kr. inkl. moms tilbagebetales ved overførsel til den bankkonto, som forbrugeren har anvist, jf. § 26, stk. 2, i ankenævnets vedtægter.

ANKENÆVNET PÅ ENERGIMRÅDET, DEN 21. DEC. 2016



Poul Gorm Nielsen
formand



Susanne Sjøgren
sagsbehandler