
ANKENÆVNET PÅ ENERGIMRÅDET

ANKENÆVNETS AFGØRELSE

Sag: SPA-15/10455

Sagsbehandler:

/JHE

Forbruger:

[REDACTED]
[REDACTED]
5900 Rudkøbing

Energiselskab:

Modstrøm Danmark A/S
CVR 3388 4788

Jagtvej 169 B, 2.
2100 København Ø

Sekretariat:

**KONKURRENCE- OG
FORBRUGERSTYRELSEN**

Carl Jacobsens Vej 35
2500 Valby

Tlf. 4171 5000

Fax 4171 5100

CVR 2845 8185

EAN 5798000018020

Klageemne:

Telefonsalg ▪ Tvist om indgået aftale vedr.
både pizzeria og privat bopæl ▪ Annulle-
ringsgebyr

post@energianke.dk

**Ankenævnets sammen-
sætning:**

FORMAND
Poul Gorm Nielsen
UDPEGET AF FORBRUGERRÅDET TÆNK
Martin Salamon
Regitze Buchwaldt
UDPEGET AF DANSK ENERGI
Hans Christian Wenzelsen
Tobias Duelund

AFGØRELSE

Elleverandøren, Modstrøm Danmark A/s, skal inden 30 dage fra dato tilbagebetale 686,45 kr. inkl. moms til forbrugeren, [REDACTED], med tillæg af renter svarende til 8 % over Nationalbankens udlånsrente fra den 17. december 2015 til betaling sker.

Modstrøm Danmark A/s skal efter § 27, stk. 1, i ankenævnets vedtægter betale sagsomkostninger til ankenævnet. Beløbet udgør 8.500 kr. inkl. moms, jf. vedtægtens § 27, stk. 2. Beløbet betales senest 30 dage efter den fakturadato, som Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen på ankenævnets vegne udsender.

NÆVNETS BEGRUNDELSE FOR AFGØRELSEN

SAGSRESUMÉ

Sagen drejer sig om en telefonisk henvendelse med henblik på at indgå en elleveringsaftale for forbrugeren's erhvervsadresse, hvor han driver et pizzeria. Under telefonsamtalen om erhvervsaftalen blev der også indgået en selvstændig elleveringsaftale for forbrugeren's private adresse.

Parterne er efterfølgende uenige om aftalens gyldighed. Forbrugeren annullerede aftalen, men elleverandøren opkrævede et annulleringsgebyr.

Elleverandøren ringede til forbrugeren den 22. oktober 2015 for at indgå aftale om levering af strøm til en erhvervsadresse. Forbrugeren's private adresse indgik også i aftalen under "erhverv" i følge elleverandøren. Forbrugeren mente ikke, at der blev indgået en aftale, hverken på erhvervsadressen eller hans private adresse.

Den 28. oktober 2015 ringede elleverandøren igen til forbrugeren, denne gang i forbindelse med et kvalitetsopkald. Forbrugeren sendte samme dag en klage til elleverandøren, idet han ikke mente at have indgået en aftale.

Den 29. oktober 2015 annullerede forbrugeren aftalen. Elleverandøren opkrævede i denne forbindelse et annulleringsgebyr af forbrugeren for aftalens ophævelse. Da der efter elleverandøren's opfattelse var indgået en erhvervsaftale, havde forbrugeren ikke en fortrydelsesret.

Sagen blev indbragt for nævnet den 4. november 2015, hvor forbrugeren har klaget over 2 fakturaer for ophævelse af de to leveringsaftaler:

- Én faktura pr. 29. oktober 2015 på 2.139,19 kr. vedrørende pizzeriaet. Denne klage er behandlet af nævnet som en selvstændig sag,

hvor nævnet afviste nat behandle sagen, da den grundet erhvervsforholdet ikke er omfattet af nævnets kompetence.

- Én faktura af samme dato på 686,45 kr. inkl. moms for bopælsadressen.

NÆVNETS VURDERING

Ved nævnets vurdering af sagen har nævnsmedlemmerne været bekendt med samtlige breve og bilag, som parterne har indsendt i sagen.

Leverings- og kontraktretlige forhold

Efter elforsyningslovens § 34, stk. 1, skal en virksomhed med forsyningspligt i bevillingsområdet mod betaling levere elektricitet til forbrugere, som ikke gør brug af muligheden for valg af anden leverandør eller andet produkt, eller hvis leveringsaftale om et andet produkt eller med en anden leverandør er ophørt. Dette indebærer, at forbrugeren forudsætningsvis efter elforsyningsloven og i øvrigt efter dansk rets almindelige regler ved at forbruge el har accepteret at stå i et forpligtende kundeforhold med de kollektive elforsyningsvirksomheder (netselskabet og forsyningspligtig elleverandør). Vælger forbrugeren anden leverandør eller andet produkt, forudsætter dette efter elforsyningslovens § 6 en aftale herom mellem elforbrugeren og en elhandelsvirksomhed.

I relation til netselskabet må forbrugeren herefter acceptere at modtage transportydelsen i henhold til netselskabets almindelige leveringsbetingelser. For købet af elektriciteten har forbrugeren ligeledes accepteret at købe el fra et leverandørselskab efter dette selskabs almindelige leveringsbetingelser.

Aftaleforholdet for forbrugers elforsyning er således reguleret af de nævnte leveringsbetingelser, elforsyningsloven og øvrig lovgivning, herunder bl.a. aftale- og købeloven.

Forbud mod uanmodet telefonhenvendelser

Efter forbrugerftalelovens § 4 må erhvervsdrivende ikke uden forudgående anmodning herom rette telefonisk henvendelse til en forbruger med henblik på straks eller senere at opnå tilbud eller accept af tilbud om indgåelse af aftale.

Hvis den erhvervsdrivende vil påberåbe sig, at henvendelsen sker i erhvervs-mæssigt øjemed, følger det af forbrugerftalelovens § 2, stk. 2, at den erhvervsdrivende skal dokumentere, at den telefoniske henvendelse ikke var rettet til en forbruger.

Det afgørende i denne forbindelse er udelukkende, om den erhvervsdrivendes medkontrahent (forbrugeren i denne sag) handlede uden for sit er-

hverv. Det er uden betydning om elhandelsvirksomheden vidste eller burde vide dette.

Nævnet konstaterer, at telefonhenvendelsen oprindelig var rettet til forbrugeren som indehaver af et pizzeria, og at leveringsaftalen skulle vedrøre levering af elektricitet til pizzeriaet. Telefonsamtalen resulterede i en elhandelsaftale benævnt "erhvervsaftale". Denne del af den telefoniske henvendelse er derfor ikke i strid med forbuddet i forbrugerftaleloven § 4.

Telefonsælgeren inddrog imidlertid også ellevering til forbrugeren private leveringsadresse [REDACTED] i Rudkøbing). Elhandelsvirksomheden har ved aftalens indgåelse ikke haft nogen grund til at antage, at inddragelse af strømlevering til forbrugeren private adresse også var bestemt til erhvervsmæssig (ikke-privat) anvendelse for forbrugeren.

Elhandelsvirksomheden har således ikke dokumenteret, at telefonsamtalen vedrørende privatadressen var rettet til en erhvervsdrivende. Samtalen om at inddrage strømlevering til privatadressen er derfor sket til en privat forbruger uden et forudgående, gyldigt samtykke.

Henvendelsen til forbrugeren i denne sag vedrørende leveringsaftalen for privatadressen er derfor sket i strid med § 4 i forbrugerftaleloven. Konsekvensen heraf er efter lovens § 5, at et løfte, der er givet i strid med § 4, ikke er gyldigt.

Aftalen mellem forbrugeren og elhandelsvirksomheden er derfor ugyldig.

Fortrydelsesret

Da der er tale om en forbrugerftale i forhold til levering af el på privatadressen, har forbrugeren, udover at gøre ugyldighedsindsigelsen gældende, også ret til at fortryde aftalen.

Forbrugerftalelovens § 18, stk. 1, bestemmer, at forbrugeren kan træde tilbage fra en aftale indgået via fjernsalg, såfremt aftalen er omfattet af forbrugerftaleloven.

Forbrugeren har ved sin afgivelse af meddelelse om at ville udbytte fortrydelsesretten, tillige gjort ugyldighedsindsigelsen gældende.

Af disse grunde skal forbrugeren ikke betale annulleringsgebyret for privataftalen.

Renter, sagsomkostninger og klagegebyr

Efter § 3 i renteloven (lovbekendtgørelse nr. 459 af 13. maj 2014), har forbrugeren krav på at få sit tilbagebetalingskrav forrentet, når der er gået 30 dage efter den dag, da forbrugeren afsendte eller fremsendte anmodning om betaling. Kravet forrentes efter § 5 med en årlig rente svarende til Nati-

onalbankens officielle udlånsrente pr. den 1. januar eller 1. juli med et til-
læg på 8 %.

Forbrugerens krav om tilbagebetaling (betalingsanmodning) er dokumen-
teret fremsat i klageformularen, som med sikkerhed af nævnets sekretariat
er fremsendt den elleverandøren i en høringsmail den 17. november 2015.
Kravet forrentes således i overensstemmelse med forbrugerens påstand
med morarenter fra den 17. december 2015.

Med sagsomkostninger forholdes således, at nævnet beslutter, at Modstrøm
Danmark A/S skal betale sagsomkostninger på 8.500 kr. til ankenævnet, jf. §
27, stk. 2, i ankenævnets vedtægter.

Klagegebyret på 160 kr. tilbagebetales, jf. vedtægtens § 26, stk. 1, via bank-
overførsel til enten den bankkonto, som forbrugeren har anvist.

ANKENÆVNET PÅ ENERGIOMRÅDET, DEN 27. MAJ 2016


Poul Gorm Nielsen
formand

/ for Jannik Hermansen
Georg Ferdinandsen
specialkonsulent