

---

---

## ANKENÆVNET PÅ ENERGIOMRÅDET

### ANKENÆVNETS AFGØRELSE

Sag: SPA-14/04205

Sagsbehandler:  
/SUSJ

**Forbruger:**

[REDACTED]  
[REDACTED]  
4874 Gedser

**Energiselskab:**

SEAS-NVE Net A/s  
CVR 2811 3285  
&  
SEAS-NVE Strømmen A/s  
CVR 2421 3528

v/SEAS-NVE Holding A/s  
CVR 2578 4413

Hovedgaden 36  
4520 Svinninge

Sekretariat:

**KONKURRENCE- OG  
FORBRUGERSTYRELSEN**

Carl Jacobsens Vej 35  
2500 Valby

Tlf. 4171 5000

Fax 4171 5100

CVR 2845 8185

EAN 5798000018020

post@energianke.dk

**Klageemne:**

Regningsklage ▪ Hæftelse for forbrug ▪  
Lukning af forsyningen ▪ Ægtefællehæftelse/  
medforbruger.

**Ankenævnets  
sammensætning:**

FORMAND  
Poul Gorm Nielsen  
UDPEGET AF FORBRUGERRÅDET TÆNK  
Regitze Buchwaldt  
Svend Erik Jensen  
UDPEGET AF DANSK ENERGI  
Tobias Duelund  
Hans Christian Wenzelsen

## AFGØRELSE

Energiselskaberne SEAS-NVE Net A/s & SEAS-NVE Strømmen A/s skal kreditere forbrugeren [REDACTED] fakturerede lukke- og åbnegebyrer, rykkergebyrer samt abonnementsafgifter for perioden fra den 13. marts 2014 til den 27. januar 2015.

Energiselskabet skal ikke betale sagsomkostninger i denne sag, lige som klagegebyret ikke returneres til forbrugeren, jf. § 25, stk. 2, i ankenævnets vedtægter.

## NÆVNETS BEGRUNDELSE FOR AFGØRELSEN

### *Sagsresumé*

Sagen omhandler elforbrug på adressen [REDACTED], 4874 Gedser samt lukning af forsyningen.

Forbrugeren tilflyttede adressen med sin daværende kone (herefter JE) den 28. februar 2013. Det var hende, der blev tilmeldt som kunde hos energiselskabet.

JE fraflyttede imidlertid adressen i forbindelse med skilsmisse i slutningen af 2013.

I december 2013 sendte selskabet en opgørelse til betaling 2. januar 2014. Regningen blev sendt til JE, som fortsat stod som forbruger på kundeforholdet. Da betaling udeblev, sendte selskabet en rykker samt et lukkevarsel.

Den 12. februar 2014 modtog selskabet flyttemeddelelse fra JE. Der opstod herefter uenighed om hvorvidt forbrugeren kunne indsættes i kundeforholdet, og om hvorvidt forbrugeren hæftede for det allerede forbrugte el.

Den 13. marts 2014 blev der afbrudt for forsyningen. Forsyningen har været afbrudt frem til 27. januar 2015, hvor forbrugeren fraflyttede adressen og udlejer blev indsat som kunde.

## NÆVNETS VURDERING

Ved nævnets vurdering af sagen har nævnsmedlemmerne været bekendt med samtlige breve og bilag, som parterne har indsendt i sagen.

### *Leverings- og kontraktretlige forhold*

Efter elforsyningslovens § 34, stk. 1, skal en virksomhed med forsyningspligt i bevillingsområdet mod betaling levere elektricitet til forbrugere, som ikke gør brug af muligheden for valg af anden leverandør eller andet produkt, eller hvis leveringsaftale om et andet produkt eller med en anden leverandør er ophørt. Dette indebærer, at forbrugeren forudsætningsvis efter elforsyningsloven og i øvrigt efter dansk rets almindelige regler ved at forbruge el har accepteret at stå i et forpligtende kundeforhold med de kollektive elforsyningsvirksomheder (netselskabet og forsyningspligtig elleve-

randør). Vælger forbrugeren anden leverandør eller andet produkt, forudsætter dette efter elforsyningslovens § 6 en aftale herom mellem elforbrugeren og en elhandelsvirksomhed.

I relation til netselskabet må forbrugeren herefter acceptere at modtage transportydelsen i henhold til netselskabets almindelige leveringsbetingelser. For købet af elektriciteten har forbrugeren ligeledes accepteret at købe el fra et leverandørselskab efter dette selskabs almindelige leveringsbetingelser.

Aftaleforholdet for forbrugeren elforsyning er således reguleret af de nævnte leveringsbetingelser, elforsyningsloven og øvrig lovgivning, herunder bl.a. aftale- og købeloven.

### **Hæftelse for elforbrug**

Nævnet lægger til grund, at det kun er ægtefællen, der var registreret som kunde. Uanset dette hæfter forbrugeren solidarisk for det fælles elforbrug efter retsvirkningslovens § 11, hvorefter hver af ægtefællerne under samlivet i forhold til tredjemand er berettiget til på begges ansvar at indgå sådanne retshandler til fyldestgørelse af den daglige husholdnings eller børnenes fornødenheder, som sædvanlig foretages i dette øjemed. De her nævnte retshandler anses for indgåede på begge ægtefællers ansvar, hvis ikke andet fremgår af omstændighederne. Forbrugeren hæfter derfor i hvert fald for forbruget frem til samlivets ophør.

Nævnet lægger endvidere vægt på, at forbrugeren ønskede at lade sig registrere som ny kunde og derved påtage sig at indestå for betaling af elforbruget efter skilsmissen og frem til fraflytningen. Herved har han forpligtet sig, uanset at han ikke blev godkendt som elkunde.

Nævnet konstaterer, at elselskaberne uberettiget afviste forbrugeren som kunde, da en forsyningspligtig virksomhed mod betaling skal levere elektricitet, jf. § 34, stk. 1, i elforsyningsloven.

Både netselskabet og elhandelsvirksomheden har derfor uberettiget nægtet at etablere et kundeforhold.

Nævnet konstaterer, at der var en restance vedrørende det tidligere fælles elforbrug. Årsagen til denne restance skyldes alene den omstændighed, at forbrugeren har bestridt kravets berettigelse over for ham, ikke manglende betalingsvilje eller -evne. Af denne grund kan elselskaberne ikke påberåbe sig, at der er særlig grund til at forvente manglende betalingsevne eller betalingsvillighed fra forbrugeren. Betingelserne efter § 72, stk. 5, for den forsyningspligtige virksomhed til at kræve sikkerhed for betaling af fremtidigt forbrug er ikke opfyldt.

Den forsyningspligtige virksomhed skulle derfor uden særlige betingelser have antaget forbrugeren som kunde med tilsvarende virkning for netselskabet. Netselskabets efterfølgende afbrydelse af elforsyningen er derfor i

strid med elforsyningsloven. Forbrugeren skal derfor ikke betale lukke- og åbningsgebyrer, og disse beløb skal krediteres.

Når forbrugeren ikke er antaget som kunde af elnetselskabet, kan elnetselskabet heller ikke kræve ydelser betalt, herunder abonnementsbetaling, betalt af forbrugeren fra lukkedatoen og til fraflytningen. Disse beløb skal elnetselskabet kreditere forbrugeren.

Der har været rimelig og begrundet tvivl om hæftelsen, og forbrugeren har først ved denne afgørelse fået fastslået betalingsforpligtelsen. Forbrugeren fritages derfor for alle pålignede rykkergebyrer.

#### ***De samboendes indbyrdes økonomiske forhold***

Nævnet bemærker, at det ligger uden for nævnets kompetence at tage stilling til et eventuelt efterbetalingskrav mod forbrugeren tidligere ægtefælle.

#### ***Renter***

Nævnet bemærker, at energiselskabet kan kræve renter af sit tilgodehavende jf. renteloven, hvorefter morarenter påløber efter forfaldsdatoen.

#### ***Sagsomkostninger og klagegebyr***

Forbrugeren får begrænset medhold i sagen, og nævnet beslutter derfor at energiselskabet ikke skal betale sagsomkostninger, lige som klagegebyret ikke returneres til forbrugeren, jf. § 25, stk. 2, i ankenævnets vedtægter.

ANKENÆVNET PÅ ENERGIOMRÅDET, DEN 22. APR. 2015

  
Poul Gorm Nielsen  
formand

/   
for Susanne Bjerg  
Georg Ferdinandsen  
specialkonsulent