

ANKENÆVNETS AFGØRELSE

4/1920-0301-0262
/SEN

Klager:



7870 Roslev

Sekretariat:
**KONKURRENCE- OG
FORBRUGERSTYRELSEN**

Amagerfælledvej 56
2300 København S

Indklaget energiselskab:

Glyngøre Fjernvarme A.m.b.a.
C VR 5776 2918

Durupvej 22
Glyngøre
7870 Roslev

Tlf. 7226 8200
Fax 3318 1429
CVR 6496 4615

Klageemne:

Vedtægter ▪ Leveringsbestemmelser ▪ Betingelser for pligt til at betale udtrædelsesgodtgørelse.

Ankenævnets sammensætning:

FORMAND
Poul Gorm Nielsen
UDPEGET AF FORBRUGERRÅDET
Regitze Buchwaldt
Martin Salamon
UDPEGET AF DANSK FJERNVARME
Mogens Christensen
Carl Helmers

SAGSFREMSTILLING

Perioden, der klages over: Angår ikke en eksakt periode, men vilkårene for udtrædelse.

Påklaget beløb: 29.265,77 kr. for udtrædelse.

Klagen indbragt for det indklagede energiselskab den: 10. august 2010.

Energiselskabet truffet afgørelse i sagen den: 30. september 2010.

Klageformular modtaget i ankenævnet: 5. november 2010.

Klagegebyr modtaget i ankenævnet: 12. november 2010.

Sagen behandlet på ankenævnets møde den: 7. december 2011.

KLAGENS INDHOLD OG FORLØB

Indklagede er efter sine vedtægter et andelsselskab med begrænset ansvar. Vedtægterne er anmeldt til Energitilsynet den 28. oktober 2010 og de almindelige bestemmelser for fjernvarmelevering den 29. juni 2010. Både vedtægter og almindelige bestemmelser for fjernvarmelevering indeholder bestemmelser om udtrædelsesgodtgørelse.

Installationsadressen er omfattet af tilslutningspligt til indklagede, men ikke af forblivelsespligt. Installationsadressen er underlagt lokalplan 84 for Salling-sund kommune.

Klager henvendte sig allerede i 2009 til Ankenævnet for Energiområdet vedrørende tidspunktet for udtræden fra indklagede.

Indklagede vedtog den 28. oktober 2009, at klager kunne udtræde af andelsselskabet med virkning fra 1. juli 2009. Ankenævnet blev samtidig orienteret herom. Ved forespørgslen om udtræden modtog klager fra indklagede kopi af vedtægter og regnskaber.

Den 30. september 2010 sendte uindklagede en faktura med opkrævning af 29.264 kr. for betaling af de faktiske omkostninger samt udtrædelsesgodtgørelse (bilag 1).

Klager har protesteret herimod og har derefter i november 2010 sendt en ny klage til Ankenævnet for Energiområdet. Klagen vedrører ikke de faktiske omkostninger ved nedtagning af fjernvarmestik mv., men alene spørgsmålet

om pligten til at betale udtrædelsesgodtgørelse i henhold til indklagedes almindelige leveringsbestemmelser.

PARTERNES KRAV OG BEGRUNDELSER

KLAGERS KRAV: Fritagelse for betaling af udtrædelsesgodtgørelse og dermed annullering af betalingskravet.

KLAGERS OPLYSNINGER OG BEGRUNDELSE: Klager er af den opfattelse, at indklagedes forsyningsområdet ikke er færdigudbygget, idet der ifølge lokalplanen for området er et areal langs [REDACTED] der er reserveret for "tæt lav bebyggelse". Der er her mulighed for mindst 10 byggegrunde, hvor indklagede allerede har fjernvarmerør liggende i fortovet.

Endvidere har indklagede efter klagers oplysninger afslået at forsyne et nyt område nær havnen i Glyngøre med fjernvarme og dermed forøge kapaciteten og få flere andelshavere.

INDKLAGEDES STANDPUNKT TIL KLAGERS KRAV: Fastholdelse af betalingskravet.

INDKLAGEDES OPLYSNINGER OG BEGRUNDELSE: Indklagede har erkendt, at formaliteterne i indklagedes vedtægter omkring opsigelse ikke har været særligt konkrete, samt at den daværende varmemester ikke har været vidende eller orienteret om, at forblivelsespligten ikke længere eksisterede.

Indklagede har bekræftet, som også anført i klagen, at der ikke har foreligget en egentlig opsigelse, men en forespørgsel om mulighed for udtrædelse, som formentlig ikke længere kan dokumenteres rent tidsmæssigt.

På trods heraf besluttede indklagede - da disse forhold ikke med rimelighed alene kunne lægges klager til last - at imødekomme klagers ønske om udtrædelse af fjernvarmeselskabet med virkning pr. 1. juli 2009.

Klager skulle derfor ikke betale abonnementsbidrag for tiden efter 1. juli 2009, hvorimod et eventuelt forbrug skulle afregnes efter gældende satser.

Klagers ejendom har været tilsluttet værket i 26 år, og ejendomsejerne har derfor været andelshavere i denne periode.

Klager har dog kun været ejer og andelshaver i en kort periode, indtil hans anmodning om udtræden fremkom.

Indklagede har oplyst, at i følge indklagedes oplysninger har aldrig beboet installationsadressen, der henstår ubeboet.

Indklagedes forsyningsområde er begrænset til den gamle del af den bymæssige bebyggelse, der nu er udbygget. Indklagede har derfor ikke flere udvidelsesmuligheder ud over konvertering fra andre varmforsyningsmetoder.

Der er desuden risiko for yderligere anmodning om udtræden i forbindelse med nedrivning af gamle bygninger og genopførelse af nye "energirigtige" bygninger med varmepumper.

Udvidelsen i 2007/2008 skyldes alene opførelse af et antal udlejningslejligheder for "+50 beboere" inden for forsyningsområdet og på et område, som hidtil havde henligget som bl.a. affaldscontainerplads. Der er derfor ikke tale om en reel løbende udviklingen i kundegrundlaget.

På det af klager omtalte areal ved [REDACTED] er der ikke plads til yderligere byggegrunde, idet der på det endnu ledige areal udføres et igangværende projekt med en bypark.

Endvidere er det omtalte areal ved havnen i Glyngøre ikke omfattet af forsyningsområdet, og der har været en enkelt forespørgsel fra en håndværker/arkitekt herom, men ingen egentlig offentlig forespørgsel.

Indklagede har i den situation ikke villet etablere en forsyningsledning til en investering på 100.000-200.000 kr. til en enkelt aftager, før der forelå planer om forsyningspligt for andre mulige aftagere i havneområdet.

Det er derfor indklagedes opfattelse, at det ville være urimeligt, hvis klager ikke skal betale udtrædelsesgodtgørelse svarende til klagers efterfølgende manglende betaling af andel af afskrivning på værkets anlægsinvesteringer.

Klagers anmodning om udtrædelse er blevet behandlet efter indklagedes almindelige leveringsbestemmelser, pkt. 2.18 og 2.19:

Udtrædelsesvilkår

2.18 Udtrædelse af VÆRKET kan finde sted med 18 måneders skriftlig varsel af ejeren til et regnskabsårs udløb.

Udtrædelse er dog til enhver tid begrænset af lovgivningen og offentlige myndigheders beslutninger.

2.19 På udtrædelsestidspunktet er der pligt til at betale:

- a. Bidrag i henhold til årsopgørelse.
- b. Skyldige bidrag.
- c. Et beløb til dækning af udgifter ved afbrydelse af stikledningen ved hoved- /fordelingsledningen, nedtagning af måler og andet tilhørende VÆRKET.
- d. VÆRKETs omkostninger ved eventuel fjernelse af de VÆRKET tilhørende ledninger på ejendommen i det omfang sådanne ledninger alene vedrører FORBRUGERENS varmemeforsyning.

Hvis det ikke er muligt at overdrage den ledigblevne kapacitet til nye FORBRUGERE, kan endvidere kræves:

- e. Andel af anlægs- og renoveringsudgifter, der er specificeret i VÆRKETs regnskab – tidligere end 2-årsdagen før udtrædelsestidspunktet, og hvorpå VÆRKET foretager afskrivninger. Beløbet beregnes som ejerens andel af VÆRKETs samlede anlægsudgifter på opsigelsestidspunktet med fradrag af de afskrivninger, der har været indregnet i priserne.

Andel af VÆRKETs ovennævnte anlægsudgifter med fradrag af foretagne afskrivninger beregnes på grundlag af den udtrædende ejers andel af VÆRKETs samlede registrerede – tilslutningsværdi (afgiftspligtige areal, rumfang, hedeblade etc.) i regnskabsåret inden opsigelsen.

SEKRETARIATETS BEHANDLING

Sekretariatet har til klager og indklagede fremsendt følgende spørgsmål vedrørende klagers status som andelshaver:

1. Blev klager i forbindelse med erhvervelsen af klagers ejendom præsenteret for A) indklagedes vedtægter og/eller B) andre dokumenter, angående klagerens eventuelle forpligtelser overfor værket?
2. Hvis 1 besvares med nej - har klager da efterfølgende modtaget de omtalte dokumenter?
3. Er der tinglyst dokumenter angående klagerens eventuelle forpligtelser overfor værket på klagers ejendom?

4. Har indklagede meddelt klager, at han ansås for andelshaver f.eks. i breve, indkaldelse til generalforsamling, fakturaer etc?
5. Har klager nogensinde deltaget i og/ eller afgivet stemme på indklagedes generalforsamling?

KLAGER har svaret følgende til spørgsmålene:

- Ad. 1. Jeg kan besvare spørgsmål A og B med et klart nej.*
- Ad. 2. Jeg har i forbindelse min udmeldelse af varme værket selv hentet et eksemplar af vedtægterne. Udleveret af varmemesteren.*
- Ad. 3. Varmeværket har ikke tinglyst noget i forbindelse med fjernvarmen.*
- Ad. 4. Ja - jeg var medlem af fjernvarmen i ca. 2 år, fordi jeg mundtlig havde fået at vide, at en udmeldelse ikke var mulig p.g.a. en forblivel-seskontrakt. Senere fandt jeg ved Skive kommunes hjælp ud af at kontrakten aldrig var implementeret. Jeg har derfor i de første 2 år modtaget fakturaer på et fast bidrag.*
- Ad. 5. Nej.*

INDKLAGEDE har til spørgsmålene svaret:

- Ad 1. Nej. Sandsynligvis ikke. Der var på dette tidspunkt ikke en fast rutine for dette.*
- Ad 2 Ja. Tidligere personale har oplyst, at klager har fået udleveret vedtægter og regnskab/er i forbindelse med klagers forespørgsel om udtræden.*
- Ad 3 Ja. Tilslutningspligten fremgår af lokalplanen, som er tinglyst på området. Vi har ikke kendskab til andre dokumenter.*
- Ad 4 Nej. Ingen konkrete meddelelser. Har efter vor opfattelse heller ingen betydning, da vedtægter og andre bestemmelser omfatter alle forbrugere uanset om man kan være andelshaver eller ej.*
- Ad 5. Nej Disse forhold registreres ikke konkret.*
- Så vidt vides har klager aldrig deltaget.*

SEKRETARIATET har hos indklagede desuden indhentet følgende oplysninger:

- 1) Det tilsluttede areal på klagers installationsadresse
- 2) Det samlede antal forbrugere og m2 tilsluttede indklagede
- 3) Udvikling i antal forbrugere og m2 over de sidste 5 år tilsluttede indklagede.

Indklagede har udarbejdet følgende tabel over udviklingen i antal forbrugere og det tilsluttede boligareal i perioden 2005/2010:

Registrerede tilslutninger:

Varmeår ult.	2005/06	271 målere	+ 229 m2	pr.30/6-06 =	i alt 39.899 m2
-	2006/07	271 målere	+ 0 m2	pr.30/6-07 =	i alt 39.899 m2
-	2007/08	289 målere	+ 1722 m2	pr.30/6-08 =	i alt 41.621 m2
-	2008/09	292 målere	+ 381 m2	pr.30/6-09 =	i alt 42.002 m2
-	2009/10	293 målere	+ 474 m2	pr.30/6-10 =	i alt 42.476 m2

Stigningerne udgør:

- Tilsluttede antal forbrugere er steget fra 271 til 293
- Tilsluttet areal steget fra 39.899 m2 til 42.476 m2

I den forløbne 5-årsperiode er en forbruger udtrådt, 1 forbruger har fremsendt opsigelse, men er ikke udtrådt endnu, og 3 har vist interesse for at udtræde.

Klager er tilsluttet BBR med et areal på 295 m².

I henhold til det til Energitilsynet anmeldte tariffblad pr. 1. juli 2009 skal klager - udover et årligt abonnementsbidrag på 250 kr. - betale en fast afgift i form af et arealafhængigt effektbidrag som vist nedenfor:

$$(80 \cdot 25) \text{ kr.} = 2.000 \text{ kr.} +$$

$$(295 - 80) \cdot 19 \text{ kr.} = 4.085 \text{ kr.}$$

$$= 6.085 \text{ kr. I alt } (6.085 + 250) \text{ kr.} = 6.335 \text{ kr.}$$

Udtræder klager, og kommer der ikke en tilgang af nye forbrugere til indklagede, skal dette beløbe alene dækkes af de tilbageværende forbrugere.

Endvidere skal klager i henhold til tariffen betale 680 kr/MWh.

Endelig har sekretariatet indhentet oplysninger for beregning af udtrædelsesgodtgørelsen på 29.265 kr. og til sammenligning også oplysninger til beregning af udtrædelsesgodtgørelsen for 2007/2008. Denne beregning er vist nedenfor og baseret på de til Energitilsynet anmeldte regnskaber:

Udtrædelse kr.	Anlægsaktiver (kr.)	Samlet m2	Anlæg/m2	Klager m2	Klagerandel (kr.)
2007/2008	4699253	41621	112,9058	295	33307,22
2008/2009	4166751	42001	99,206	295	29265,77

Udtrædelsesgodtgørelsen, opgjort som andel af anlægsaktiver, er således faldet fra ca. 33.000 kr. til ca. 29.000 kr.

DANSK FJERNVARMES VEJLEDNINGER

I vejledningen om »**Vedtægter**« fra juni 1994 er følgende anført om udtrædelsesvilkår:

- § 5 Udtrædelsesvilkår
- 5.1 Andelshaveres udtrædelse af selskabet kan finde sted med 18 måneders skriftlig varsel til et regnskabsårs udløb. Udtrædelse er dog til enhver tid begrænset af lovgivningen og offentlige myndigheders beslutninger.
- 5.2 På udtrædelsestidspunktet forpligter andelshaveren sig til at betale:
- a. Afgifter i henhold til årsopgørelse.
 - b. Eventuelt skyldige afgifter.
 - c. Et beløb til dækning af udgifter ved afbrydelse af stikledningen ved fordelingsledningen, nedtagning af måler og andet tilhørende selskabet.
 - d. Selskabets omkostninger ved eventuel fjernelse af de selskabet tilhørende ledninger på den udtrædendes ejendom i det omfang sådanne ledninger alene vedrører den udtrædendes varmemforsyning.
- Hvis det ikke er muligt at overdrage den ledigblevne kapacitet til nye andelshavere, kan endvidere opkræves:
- e. Andel af anlæg og renoveringsudgifter, der er godkendt af generalforsamlingen - tidligere end 2-årsdagen for udtrædelsestidspunktet og hvorpå selskabet foretager afskrivninger. Beløbet beregnes som den udtrædendes andel af selskabets samlede anlægsudgifter på opsigelsestidspunktet med fradrag af de afskrivninger, der har været indregnet i priserne.
- Den udtrædendes andel af selskabets ovennævnte anlægsudgifter med fradrag af foretagne afskrivninger beregnes på grundlag af den udtrædende andelshavers andel af selskabets samlede registrerede tilslutningsværdi (afgiftspligtige areal, rumfang, hedeflade etc.) i regnskabsåret inden opsigelsen.
- 5.3 En udtrædende andelshaver har ikke krav på nogen andel af selskabets formue.
- 5.4 Hvis leveringsforholdet ophører, har selskabet efter nærmere aftale ret til at lade ledningsnettet blive liggende og har fortsat adgang til drift, eftersyn og reparation af dette. Såfremt ledningsnettets forbliven medfører væsentlige og omfattende hindringer for rummenes eller grundens udnyttelse, og der derfor ikke kan opnås aftale, kan selskabet anvende ekspropriationsreglerne i varmemforsyningsloven.

Kommentarer til § 5:

Generelt

Ved udtræden af selskabet "rydder man op efter sig økonomisk" - og betaler sin andel af selskabets gæld.

Såfremt selskabet har besluttet at afholde investeringer, som en andelshaver ikke ønsker at deltage i, kan aftalen opsiges med et fastsat varsel - og den udtrædende andelshavers økonomiske forhold føres tilbage til de vilkår, som var gældende ved afslutningen af det regnskabsår, som ligger umiddelbart før fremsendelsen af opsigelsen.

Bestemmelsen indebærer, at en andelshaver kan udtræde af selskabet med et forholdsvist kort varsel, medmindre andet er aftalt/pålagt.

Hvis der er tinglyst tilslutningspligt på en ejendom (et grundstykke), skal denne respekteres.

Tilslutningspligten kan være tinglyst med hjemmel i varmemforsyningsloven, kommuneplanloven eller en privatretlig aftale/kontrakt. Kun hvis bebyggelsen nedrives, eller andre særlige omstændigheder gør sig gældende, vil tilslutningspligten kunne ophæves.

ad 5.2 a Der er tale om den normale årsopgørelse.

ad 5.2 b Skyldige afgifter kan være resterende tilslutningsafgift, forbrugsafgift, fast afgift m.v.

ad 5.2 c Beløbet kan være en fast takst gældende overalt i forsyningsområdet, eller afbrydelsen kan foretages efter regning.

ad 5.2 d Såfremt andelshaveren ønsker at spare udgiften til fjernelsen af stikledningen, bør værket normalt imødekomme dette. Der bør udarbejdes skriftlig aftale herom, således at efterfølgende ejere ikke senere kan forlange stikledningen fjernet på værkets bekostning.

ad 5.2 e Udtrædelsesbeløbet kan på samme måde som tilslutningsafgifter og øvrige afgifter fastsættes af bestyrelsen og skal anmeldes til Energitilsynet.

I vejledningen: »**Almindelige bestemmelser for fjernvarmelevering**« fra januar 2006 er følgende anført om udtrædelsesvilkår:

Udtrædelsesvilkår

2.18 Udtrædelse af VÆRKET kan finde sted med 18 måneders skriftlig varsel af ejeren til et regnskabsårs udløb. Udtrædelse er dog til enhver tid begrænset af lovgivningen og offentlige myndigheders beslutninger.

Ad 2.18 For at sikre VÆRKET en rimelig frist i forhold til budgetlægning og beregning af tariffer, vil det være hensigtsmæssigt med en opsigelsesfrist på 18 måneder.

2.19 På udtrædelsestidspunktet er der pligt til at betale:

- Bidrag i henhold til årsopgørelse.
- Skyldige bidrag.

- c. Et beløb til dækning af udgifter ved afbrydelse af stikledningen ved hoved- /fordelingsledningen, nedtagning af måler og andet tilhørende VÆRKET.
- d. VÆRKETs omkostninger ved eventuel fjernelse af de VÆRKET tilhørende ledninger på ejendommen i det omfang sådanne ledninger alene vedrører FORBRUGERENS varmforsyning.

Hvis det ikke er muligt at overdrage den ledigblevne kapacitet til nye FORBRUGERE, kan endvidere kræves:

- e. Andel af anlægs- og renoveringsudgifter, der er specificeret i VÆRKETs regnskab - tidligere end 2-årsdagen før udtrædelsestidspunktet, og hvorpå VÆRKET foretager afskrivninger. Beløbet beregnes som ejerens andel af VÆRKETs samlede anlægsudgifter på opsigelsestidspunktet med fradrag af de afskrivninger, der har været indregnet i priserne.

Andel af VÆRKETs ovennævnte anlægsudgifter med fradrag af foretagne afskrivninger beregnes på grundlag af den udtrædende ejers andel af VÆRKETs samlede registrerede tilslutningsværdi (afgiftspligtige areal, rumfang, hedeblade etc.) i regnskabsåret inden opsigelsen.

Ad 2.19 Generelt angående udtrædelsesvilkår

Ved udtræden af VÆRKET "rydder man op efter sig økonomisk" - og betaler sin andel af VÆRKETs gæld.

Såfremt VÆRKET har besluttet at afholde investeringer, som en ejer ikke ønsker at deltage i, kan aftalen opsiges med et fastsat varsel - og den udtrædende ejers økonomiske forhold føres tilbage til de vilkår, som var gældende ved afslutningen af det regnskabsår, som ligger umiddelbart før fremsendelsen af opsigelsen.

Bestemmelsen indebærer, at en ejer kan udtræde af VÆRKET med et forholdsvist kort varsel, medmindre andet er aftalt/pålagt.

Hvis der er tinglyst tilslutningspligt på en ejendom (et grundstykke), skal denne respekteres. Tilslutningspligten kan være tinglyst med hjemmel i varmforsyningsloven, kommuneplanloven eller en privatretlig aftale/kontrakt. Kun hvis bebyggelsen nedrives, eller andre særlige omstændigheder gør sig gældende, vil tilslutningspligten kunne ophæves.

Ad 2.19, pkt. a: Der er tale om den normale årsopgørelse, hvis betaling påhviler FORBRUGEREN.

- Ad 2.19, pkt. b: Skyldige bidrag kan være resterende tilslutningsbidrag, som påhviler ejeren, eller forbrugsbidrag, faste bidrag m.v. som påhviler FORBRUGEREN.
- Ad 2.19, pkt. c: Beløbet kan være en fast takst gældende overalt i forsyningsområdet, eller afbrydelsen kan foretages efter regning. Betalingen påhviler ejeren.
- Ad 2.19, pkt. d: Såfremt ejeren ønsker at spare udgiften til fjernelse af stikledningen, bør VÆRKET normalt imødekomme dette. Der bør udarbejdes skriftlig aftale herom, som tinglyses på ejendommen, således at efterfølgende ejere ikke senere kan forlange stikledningen fjernet på VÆRKETs bekostning.
- Ad 2.19, pkt. e: Udtrædelsesbeløbet kan på samme måde som tilslutningsbidrag og øvrige tariffer fastsættes af VÆRKET, og skal i det konkrete tilfælde anmeldes til Energitilsynet.

2.20 En udtrædende FORBRUGER har ikke krav på nogen andel af VÆRKETs formue.

Ad 2.20 Formuen er at sidestille med den egenkapital, der fremgår af VÆRKETs regnskab.

TIDLIGERE PRAKSIS FRA ENERGITILSYNET OG ENERGIKLAGENÆVNET

Den 1. november 2004 trådte elforsyningslovens § 78, stk. 1, 2. pkt., i kraft, hvorefter Energitilsynet ikke længere behandler klager vedrørende civilretlige tvister. Indtil dette tidspunkt kunne forbrugerklager behandles af henholdsvis Forbrugerklagenævnet og Energitilsynet, og for sidstnævntes vedkommende kunne afgørelserne ankes til Energiklagenævnet.

På baggrund af tidligere trufne afgørelser har Energitilsynet herefter formulere følgende generelle synspunkter:

Et grundlæggende synspunkt er, at en forbruger, der ønsker at ophøre med at aftage varme fra værket, "rydder op efter sig" og betaler sin forholdsmæssige andel af varmeværkets gæld på udtrædelsestidspunktet.

Betalingen må som udgangspunkt dække den udtrædendes forholdsmæssige andel af værkets gæld på udtrædelsestidspunktet, således at der ikke påføres de forbrugere, der fortsat aftager varme fra værket, en økonomisk byrde.

På den anden side vil det - i medfør af varmeforsyningsloven - være urimeligt, om der i tilfælde af, at en forbruger udtræder, opkræves en egentlig udtrædelsesgodtgørelse, hvis der løbende gennem tilslutning af nye forbrugere – der således overtager den udtrædendes forpligtelser til at medvirke til afvikling af værket gæld – finder en udbygning af værket sted, og værket tillige må antages at være økonomisk veldrevet.”

Det, der skal vurderes, i forbindelse med, at en forbruger udtræder, er, om forbrugerens ophør med betalingen af fast afgift som bidrag til afvikling af værket anlægsgæld belaster de tilbageværende forbrugere i økonomisk henseende.

Hvis der finder en ”rolig” udbygning af værket sted, og forbrugerskaren over tiden lidt efter lidt øges, er der ingen økonomisk risiko for de tilbageværende forbrugere, selv om der i mindre omfang finder udmeldelser sted, men såfremt tilgangen af nye forbrugere mindskes eller standser, og antallet af udmeldelser overstiger tilgangen, eller der er en begrundet formodning for, at antallet af udmeldelser vil overstige tilgangen, vil det i lovens forstand ikke være urimeligt at opkræve en udtrædelsesgodtgørelse”.

Dette argument kan findes i Energitilsynets afgørelse af 2. juli 2003, der er indeholdt i Energiklagenævnets afgørelse af 28. juni 2004. Energiklagenævnet stadfæstede Energitilsynets afgørelse.

Energitilsynet har desuden fundet, at et varmekværk i forbindelse med en forbrugers udtræden er berettiget til at opkræve betaling for de omkostninger, der er forbundet med den faktiske afbrydelse. Endvidere, at det er værket økonomiske forhold på det tidspunkt, hvor forbrugeren tilkendegiver at ville udtræde, der er afgørende for beregningen af udtrædelsesgodtgørelsen, og ikke de økonomiske forhold på det tidspunkt, hvor forbrugeren efter opsigelsesfristens udløb faktisk udtræder.

I den konkrete bedømmelse af, om der af værket kan kræves godtgørelse vil der derfor blive lagt vægt på, om værket kan anses for at være under løbende udbygning gennem tilslutning af nye forbrugere, og om værket kan anses for økonomisk veldrevet.

På Energiklagenævnets hjemmeside www.ekn.dk er seneste afgørelse om udtrædelsesgodtgørelse dateret 12. december 2005. Sagen angik udtrædelsesgodtgørelse i forbindelse med udtræden af Fur Kraftvarmekværk A.m.b.A. (J.nr.: 21-358). Energiklagenævnet anfører i denne sag følgende vedrørende ”Retsgrundlaget”, ”Energiklagenævnets tidligere praksis” og ”Energiklagenævnets bemærkninger”:

Retsgrundlaget

Det fremgår af § 21, stk. 1, i varmeforsyningsloven (lbk. nr. 347 af 17. maj 2005), at tariffer, omkostningsfordeling og andre betingelser for de af lovens §§ 20 og 20b omfattede ydelser med angivelse af grundlaget herfor

skal anmeldes til et af transport- og energiministerens nedsat tilsyn (Energitilsynet) efter regler fastsat af tilsynet. I henhold til § 21, stk. 3, er tariffer, omkostningsfordeling og andre betingelser, der ikke er anmeldt som foreskrevet efter stk. 1, ugyldige.

Finder Energitilsynet, at tariffer, omkostningsfordeling eller andre betingelser er urimelige eller i strid med bestemmelserne i §§ 20, 20a eller 20b eller regler udstedt i henhold til loven, giver tilsynet efter lovens § 21, stk. 4, såfremt forholdet ikke gennem forhandling kan bringes til ophør, pålæg om ændring af tariffer, omkostningsfordeling eller betingelser.

Energiklagenævnets tidligere praksis

I afgørelse af 5. april 2002 i en sag vedrørende Hirtshals Fjernvarme (j.nr. 97-2311-0050), fandt Energiklagenævnet - uanset at Hirtshals Fjernvarmeforsyning efter de foreliggende økonomiske oplysninger måtte anses for veldrevet - ikke anledning til at kritisere Energitilsynets vurdering af, at det ikke var urimeligt, at klagerne skulle udrede en udtrædelsesgodtgørelse. Nævnet lagde herved vægt på, at værket forventede en stigning i antallet af udmeldelser samt en nedgang i antallet af tilmeldinger til fjernvarmeverket.

I afgørelse af 28. juni 2004 (j.nr. 21-23) vedr. udmeldelse af Ørslev-Terslev Kraftvarmeverk fandt Energiklagenævnet, at varmeverkets økonomi var følsom over for enhver nedskæring i varmegrundlaget, samt at der var berettigede forventninger om en stigning i antallet af udmeldelser. Nævnet stadfæstede derfor Energitilsynets afgørelse om, at andelshaverne skulle betale udtrædelsesgodtgørelse til varmeverket.

Energiklagenævnets bemærkninger

1.

Energiklagenævnet bemærker, at udgangspunktet for bedømmelsen efter andelsselskabsretten er vedtægternes bestemmelser om udtrædelse. Det fremgår af sagen, at Fur Kraftvarmeverks vedtægter, herunder bestemmelserne om udtrædelsesgodtgørelse m.m., er anmeldt til Energitilsynet.

2.

Energitilsynets grundlæggende synspunkt om udtrædelsesgodtgørelse er ved tidligere afgørelser tiltrådt af nævnet, såfremt en sådan mulighed bl.a. fremgår af værkets vedtægter, og disse er anmeldt til Energitilsynet. Det betyder, at en forbruger, der ønsker at ophøre med at aftage varme fra værket, skal "rydde op efter sig" og betale sin forholdsmæssige andel af varmeverkets gæld på udtrædelsestidspunktet, således at der ikke påføres de brugere, der fortsat aftager varme fra værket, en økonomisk byrde. Samtidig vil det dog være urimeligt, at der opkræves en egentlig udtrædelsesgodtgørelse, hvis der løbende gennem tilslutning af nye forbrugere, der overtager den udtrædendes forpligtelser til afvikling af gæld, sker en udbygning af værket, og at værket samtidig anses som veldrevet.

3.

Energiklagenævnet kan derfor tiltræde Energitilsynets opfattelse af, at vurderingen af, om Fur Kraftvarmeværks opkrævning af udtrædelsesgodtgørelse er urimelig i medfør af varmeforsyningslovens § 21, stk. 4, - og dermed om der sker en belastning af de tilbageværende brugere - forudsætter, at der tages stilling til, dels om den ledigblevne kapacitet er overdraget til nye andelshavere, dels om værket må anses for at være veldrevet, henset til værkets økonomi. Da det fremgår af vedtægterne, at udtrædelsesgodtgørelsen opgøres på udtrædelsestidspunktet, må vurderingen af, om der sker en belastning af de tilbageværende brugere, som udgangspunkt ske ud fra de på udtrædelsestidspunktet faktisk konstaterbare forhold.

4.

...

BILAG TIL SAGEN

Bilag 1: Faktura af 30.09.2010 med opkrævning af udtrædelsesgodtgørelse og faktiske omkostninger for nedtagning af stik.

Glyngøre Fjernvarme Amba

Durupvej 22
Glyngøre
7870 Roslev
Telefon ...: 97731154

ANE	
BILAG nr.:	1
Side nr.:	15



7870 Roslev

Faktura

Faktura: 10
Dato: 30.09.10
Side: 1
Konto: 12000
Momsnummer:
Vort CVRnr: 57762918

Tekst	Antal	Enhed	Pris	Beløb
-------	-------	-------	------	-------

Vedr.

Nedtagning af stik,
til fjernvarmeforsyning

Forbruger andel af investeringer	295,00	M2	99,20	29.264,00
Momskode	MOMSFRI			

Momskode	Sats	Slutrabat	Grundlag DK	Beløb DK	Beløb DK
MOMSFRI	0,00%		29.264,00	0,00	0,00
Total			29.264,00	0,00	0,00

Vare beløb	Momsbeløb	Val DKK	Total beløb
29.264,00			29.264,00

Betaling: Netto 14 dage

Betaling før: 14.10.10

Betaling via bankoverførsel til bankkonto: 9100-1045608340

BetalingsID ved betaling via indbetalingskort: +71<000120000000105+80361238<

Flyttet 2009/10	FORBR. NR.:	NAVN	ADRESSE	BBR total m2	Stor bidrag /m2	Lille bidrag /m2	Effektbidrag Kr.:	Forbrugerandel af investeringer:	Forbrugerandel af restgæld:
			I alt:	42.001	21.969	20.032	929.833	4.166.751	5.685.998

Anlægsaktiver pr. : 30.06.2009

Indeksregulering værdi -
Produktionsanlæg og maskiner 3.664.860
Andre driftsmateriel og inventar 501.891

Materielle anlægsaktiver: 4.166.751
Anlægsinvesteringer /m2: 99,21

Gældsforpligtigelser iht. Regnskab 5.685.998
Gæld /m2: 135,38

Effektbidrag op til 80 m2 25,00
Effektbidrag op til 80 og opefter... 19,00

ANE
BILAG nr.: 1
Side nr.: 16

NÆVNETS BEMÆRKNINGER

Ankenævnet bemærker indledningsvis, at foranstående sagsfremstilling er et resume af parternes oplysninger til ankenævnet. Ved nævnets vurdering af sagen har nævnsmedlemmerne været bekendt med samtlige breve og bilag, som parterne har indsendt i sagen.

Leverings- og kontraktretlige forhold

Kontraktforholdet mellem en forbruger og en varmemforsyningsvirksomhed er reguleret af parternes eventuelle individuelle kontrakt, varmeværkets leveringsbestemmelser og eventuelle vedtægter, som er anmeldt til Energitilsynet i medfør af varmemforsyningslovens § 21, øvrige bestemmelser i den til enhver tid gældende varmemforsyningslov, samt andre relevante love, herunder navnlig aftale- og købeloven.

Nævnet lægger efter parternes oplysninger til grund, at klager ikke har fremsat indsigelse mod, at vilkår om udtrædelsesgodtgørelse er gældende i aftaleforholdet mellem klager og indklagede.

Endvidere er der enighed om, at klager har fremsat tilkendegivelser af en sådan konkret karakter, at det må sidestilles med en egentlig opsigelse af leveringsforholdet, således at sagen angår spørgsmålet om, hvorvidt betingelserne for indklagedes betalingskrav for udtrædelsesgodtgørelse er til stede.

Indklagede har oplyst, at lokalplanen skulle foreskrive tilslutningspligt - og dermed tillige forblivelsespligt. Herimod har klager har anført, at kommunen ikke kunne bekræfte, at varmeplanen var godkendt, så der efter kommunens opfattelse ikke skulle være noget til hinder for en udtræden. Endvidere har klager anført, at der ikke på ejendommen er tinglyst tilslutningspligt.

Nævnet finder herefter ikke grundlag for at vurdere, om parternes udtrædelsesaftale eventuelt skulle stride mod varmemforsyningslovens regler, når indklagede ikke har dokumenteret, at klagers ejendom efter en gyldig vedtaget varmeplan er underlagt tilslutnings- og forblivelsespligt.

Praksis om udtrædelsesgodtgørelse

Nævnet har i tidligere afgørelser lagt den omfattende praksis, der gennem tiden er blevet udviklet af henholdsvis Energitilsynet (tidl. Gas- og Varmeprisudvalget) og Energiklagenævnet.

Udgangspunktet for sagens bedømmelse efter aftaleloven og andelsselskabsretten er vedtægternes bestemmelser om udtrædelse. Indklagedes leveringsbestemmelser, herunder bestemmelserne om udtrædelsesgodtgørelse mm., er efter det oplyste anmeldt til Energitilsynet.

Vedtægtens bestemmelse i § 5.2 og leveringsbestemmelsens § 2.18 om udtrædelse har til formål at sikre, at den forbruger, der ønsker at ophøre med at af-tage varme fra fjernvarmeværket og dermed udtræde som andelshaver ("medejer"), har pligt til økonomisk at "rydde op efter sig" og betale sin forholdsmæssige andel af fjernvarmeværkets gæld på udtrædelsestidspunktet.

En andelshavers udtræden skal således ikke have den afledede virkning, at de forbrugere, der fortsat aftager varme og er andelshavere i fjernvarmeværket, påføres en yderligere økonomisk byrde.

Det er fjernvarmeværkets økonomiske forhold på det tidspunkt, hvor forbrugeren tilkendegiver sit ønske om udmeldelse eller opsiger aftaleforholdet, der er afgørende for beregningen af udtrædelsesgodtgørelsen - og ikke på det tidspunkt, hvor forbrugeren efter opsigelsesfristens udløb faktisk udtræder.

Nævnet finder således ikke grundlag for efter andelsselskabs- og aftaleretlige principper at ændre grundlaget for bedømmelse af udtrædelsesgodtgørelse.

Pligt til at betale udtrædelsesgodtgørelse

Et fjernvarmeværks adgang til at kræve betaling af udtrædelsesgodtgørelse er betinget af, at både fjernvarmeværket ikke kan anses for økonomisk veldrevet, og at fjernvarmeværket ikke kan anses for at være under løbende udbygning gennem tilslutning af nye forbrugere.

Efter det oplyste om fjernvarmeværkets varmesalg og oplysningerne om varmeværkets økonomi, som bl.a. afspejles i de til Energitilsynet anmeldte priser pr. MWh, er det nævnets vurdering, at det indklagede fjernvarmeværk er økonomisk veldrevet.

I vurderingen om værkets mulighed for løbende udbygning indgår bl.a. forholdet mellem udmeldte og nyindmeldte andelshaveres afregningspligtige areal, som er indikator for den kapacitet, værket skal stille til rådighed i det samme forsyningsområde. Ved vurderingen af ledigbleven kapacitet ved en udtrædelse skal der alene ses på distributionssituationen i det konkrete forsyningsområde, som andelshaveren faktisk var tilsluttet på udmeldelsestidspunktet.

Selv om den varmekapacitet, der bliver ledig ved klagers udtræden, ikke umiddelbart kan forventes afsat til en anden ejendom inden for det etablerede forsyningsnet, ændrer dette ikke ændre på vurderingen. Bortfald af udtrædelsesgodtgørelse i denne sag vil næppe vil medføre et større antal udmeldelser fra fjernvarmeværket med dertil hørende øget økonomisk belastning af de tilbageværende forbrugere.

Efter en samlet vurdering finder nævnet således, at det på nuværende tidspunkt er urimeligt at kræve betaling af udtrædelsesgodtgørelse efter vedtægtens § 5.2, litra e, og leveringsbestemmelsens § 2.18, litra e, i forbindelse med en udtræden som andelshaver af fjernvarmeværket. Klager skal derfor kun betale de faktiske omkostninger til frakobling fra forsyningsnettet.

Sagsomkostninger og klagegebyr

Nævnet beslutter i denne sag, at indklagede skal betale sagsomkostninger på 7.000 kr. til ankenævnet, jf. § 26, stk. 1, nr. 1, i ankenævnets vedtægter.

Klagegebyret tilbagebetales til klager i medfør af ankenævnets vedtægter § 25, stk. 2.

Nævnet træffer herefter følgende afgørelse

AFGØRELSE

Klager, [REDACTED], fritages for at betale udtrædelsesgodtgørelse på 29.254 kr. til indklagede, Glyngøre Fjernvarmeværk A.m.b.a.

Er beløbet indbetalt af klager, skal indklagede tilbagebetale beløbet inden 30 dage fra dato. Ved en tilbagebetaling efter denne dato forrentes beløbet efter rentelovens bestemmelser.

Glyngøre Fjernvarmeværk A.m.b.a. skal i sagsomkostninger til ankenævnet betale 7.000 kr., der betales senest 30 dage efter den dato, hvor Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen på ankenævnets vegne udsender faktura på opkrævning af beløbet.

ANKENÆVNET PÅ ENERGIMRÅDET, DEN 22. DECEMBER 2011


Poul Gorm Nielsen
formand

/ 
for Søren H. Basser
Georg Ferdinandsen
specialkonsulent