

ANKENÆVNETS AFGØRELSE

4/1920-0301-0128
/MLD

Klager:


4572 Nørre Asminderup

Nyropsgade 30
1780 København V
Tlf. 72 26 82 00
Fax 33 18 14 29
CVR-nr. 28 45 81 85
post@energianke.dk
www.energianke.dk

Indklaget energiselskab:

SEAS-NVE KV-Net A/S
CVR 2578 4510

Hovedgaden 36
4520 Svanninge

Klageemne:

Opsigelse af aftaler - Bristede forudsætninger ▪ Manglende accept af ophævelse af varmekontrakt, da forudsætningerne om brugbart varmeanlæg for ejendommens tilslutning ikke er til stede.

Ankenævnets sammensætning:

Formand
Poul Gorm Nielsen, formand
Udpeget af Forbrugerrådet
Niels-Ole Bjerregaard
Martin Salamon
Udpeget af Dansk Fjernvarme
Mogens Christensen
Eigil Jensen

SAGSFREMSTILLING

Perioden, der klages over: Der klages over selskabets manglende accept af ophævelse af varmekontrakt.

Påklaget beløb: Kr. 2.262,50, der akkumuleres i takt med selskabets fortsatte opkrævninger af faste afgifter.

Klagen indbragt for det indklagede energiselskab den: 8. april 2006.

Energiselskabet truffet afgørelse i sagen den: 27. april 2006.

Klageformular modtaget i ankenævnet den: 21. april 2008.

Klagegebyr modtaget i ankenævnet den: 26. maj 2008.

Sagen behandlet på ankenævnets møde den: 24. oktober 2008 og 5. december 2008.

KLAGENS INDHOLD OG FORLØB

Den 6. oktober 1998 underskrev klagers far, der da var 83 år gammel, en varmekontrakt (bilag 1). Klagers far betalte kr. 1.000 for tilslutning. Af kontrakten fremgik, at indklagede ved detailprojekteringen vurderede, at det var hensigtsmæssigt at forsyne ejendommen med fjernvarme. Indklagedes rådgivere, Energi & Miljøgruppen uarbejdede "Stikafsætnings skema" (bilag 2).

Kontrakten indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

- b. Undertegnede ejer/ejere er bundet af kontrakten i 5 år fra underskrift af kontrakten. Herefter kan kontrakten frit opsiges med 18 måneders varsel frem til NVE's regnskabsårs udløb. NVE's regnskabsår strækker sig fra 01.01. til 31.12. Herudover skal opsigelsen ske i overensstemmelse med pkt. 2.18 og 2.19 angående opsigelse i "Almindelige bestemmelser for fjernvarmelevering i forsyningsområderne [REDACTED]".

Punkt 2.18. & 2.19 i "Almindelige bestemmelser":

Opsigelse

- 2.18 Ejeren kan opsig leveringsforholdet med 18 måneders skriftligt varsel og frem til NVE's regnskabsårs udløb. NVE's regnskabsår strækker sig fra 01.01. til 31.12. Opsigelse er dog til enhver tid begrænset af lovgivningen og offentlige myndigheders beslutninger.

På opsigelsestidspunktet er der pligt til at betale:

- a. Beløb i henhold til slutopgørelse.
 - b. Øvrige skyldige beløb.
 - c. Et beløb inklusiv renter til dækning af NVE's direkte udgifter i forbindelse med etablering af ejendommens varmforsyning herunder til stikledning og husinstallation. Udgifterne til stikledningsetablering og husinstallationer reduceres med 1/15 pr. år.
 - d. Et beløb til dækning af udgifter ved afbrydelse af stikledningen ved hoved-/fordelingsledningen, nedtagning af måler og andet tilhørende NVE.
 - e. NVE's omkostninger ved eventuel fjernelse af de NVE tilhørende ledninger på ejendommen, i det omfang sådanne ledninger alene vedrører kundens varmforsyning.
- 2.19 Hvis leveringsforholdet ophører, har NVE efter nærmere aftale ret til at lade ledningsnettet blive liggende og har fortsat adgang til drift, eftersyn og reparation af dette. Såfremt ledningernes forbliven medfører væsentlige og omfattende hindringer for ejendommens benyttelse, og der derfor ikke kan opnås aftale, kan NVE anvende ekspropriationsreglerne i varmforsyningsloven.

Klager flyttede i 2004 ind i ejendommen, som hun havde arvet efter sin far.

Ved brev af 8. april 2006 rettede klager henvendelse til indklagede. Klager oplyste, at hun ville ophøre med betaling til fjernvarmenettet, da forudsætningerne for ejendommens tilslutning ikke var til stede. Klager anførte, at det var en udtrykkelig forudsætning for ejendommens tilslutning til fjernvarmenettet, at det eksisterende centralvarmeanlæg kunne fungere tilfredsstillende med fjernvarme. Det har siden vist sig, at ejendommens centralvarmeanlæg skulle renoveres og udvides for et stort beløb, hvis der skulle opnås en acceptabel rumtemperatur med fjernvarme.

I brev af 27. april 2006 svarede indklagede, at anlægget ved fjernvarmetilslutningen blev vurderet som værende egnet til fjernvarme. Under henvisning til afsnit 3 i "Tekniske bestemmelser" gjorde indklagede gældende, at ansvaret for, at der til stadighed er en egnet varmeinstallation påhviler klager. Indklagede henviste herefter til punkt 2.18 i "Almindelige bestemmelser", såfremt klager ønskede at opsig fjernvarmen.

Indklagede anførte, at kontrakten af 18.05.1998 kunne ophøre den 31.12.2008, såfremt der forelå en skriftlig opsigelse fra klager inden den 01.07.2007. I givet fald ville omkostningerne, som skulle betales den 31.12.2008, udgøre:

Direkte udgifter i forbindelse med ejendommens varmforsyning, herunder til stikledning og hus-installation kr. 26.400,00	
I henhold til kontrakten reduceres beløbet til 5/15 eller til	kr. 8.800,00
Afbrydelse af stikledning ved nedtagning af Måler og andet tilhørende NVE	kr. 10.000,00
	Kr. 18.800,00
+ 25 % moms	kr. 4.700,00
I alt til betaling	<u>kr. 23.500,00</u>

I perioden 2. maj 2006 til 20. februar 2008 har der været yderligere brevveksling mellem klager og indklagede.

Klager anførte, at ejendommens centralanlæg ikke var ændret, siden indklagede anbefalede at få indlagt fjernvarme, og at forudsætningen for tilslutning til fjernvarme aldrig har været til stede, hvilket indklagedes sagkyndige burde have indset.

Indklagede oplyste, at huset var blevet gennemgået af en ingeniør og en Vvs-installatør inden etablering af fjernvarme. Disse vurderede, at huset kunne afkøle fjernvarmevandet tilstrækkeligt til, at huset kunne forsynes med fjernvarme. Vurderingen drejede sig ikke om, hvorvidt huset havde et anlæg, der kunne opvarme hele huset på en tilfredsstillende måde. Indklagede konkluderede på baggrund af undersøgelser af anlægget, at fjernvarmeanlægget kunne køre med en fornuftig afkøling, hvorfor klagers anlæg teknisk set kørte tilfredsstillende.

Indklagede sendte betalingskravet til inkasso, og Købmandsstandens Inkasso Service A/S sendte 08.02.2008 en inkassoopkrævning med en hovedstol på 4136,25 kr. med tillæg af renter, gebyrer og omkostninger, i alt 5.247,16 kr.

I brev af 20.02.2008 fremsatte klager begrundet indsigelse mod kravet, men inkassofirmaet meddelte i brev af 15.04.2008, at indsigelsen blev afvist.

I brev af 19.04.2008 fastholdt klager indsigelsen, og ved brev af 21. april 2008 indbragte klager herefter sagen for Ankenævnet på Energimrådet.

PARTERNES KRAV OG BEGRUNDELSER

Klagerens krav: Tilbagebetaling af kr. 2.262,50 samt frakobling fra fjernvarmenettet uden yderligere udgift for klager.

Beløbet er opgjort således:

2006	Acontorate 7	450,00
	Acontorate 8	350,00
	Acontorate 9	350,00
	Acontorate 10	350,00
	Acontorate 1	-167,50
	Acontorate 2	310,00
	Acontorate 3	310,00
2007	Acontorate 4	310,00
	I alt	<u>2.262,50</u>

Endvidere yderligere tilbagebetaling i takt med fortsatte betalinger af fast afgift.

Klagerens begrundelse: Klager har gjort gældende at være berettiget til at hæve aftalen om levering af fjernvarme på klagers ejendom.

Klager har oplyst følgende:

Det var fjernvarmeselskabet, der anbefalede min 83-årige alderssvækkede far, at ejendommen blev tilsluttet fjernvarmenettet. Selskabet har som rådgiver et ansvar for, at ejendommen kunne opvarmes tilfredsstillende med fjernvarme uden ændring af de daværende installationer.

Ejendommen har siden 1980'erne været registreret som *el*-varmeejendom hos SEAS-NVE, og i BBR-ejermeldelse fra 1998 er ejendommen registreret med *el*-paneler i stuehuset.

Stuehuset var ved siden af *el*-panelerne og *el*-vandvarmere udstyret med et reduceret, gammelt og mangelfuldt centralvarmeanlæg, der fungerede som et brændefyret supplement til den elektriske rumopvarmning.

Kort tid før indlæggelse af fjernvarme i huset, havde en nabokone, der var bange for, at min far skulle komme galt af sted med brændefyringen, overtalt ham til at få sat en oliebrænder på det gamle brændefyr. Hun var ikke klar over, at ejendommen primært er elopvarmet.

I 2004 flyttede jeg ind i ejendommen, som jeg havde overtaget ved arv efter min fars død. Det viste sig, at hvis ejendommen skal opvarmes tilfredsstillende med fjernvarme, skal anlægget renoveres og udvides, hvilket vil koste omkring 80.000 kr. Rørføringerne og radiatoropsætningerne vil reducere rummenes anvendelighed væsentligt.

Det vil være mere funktionelt og væsentligt billigere at installere en varmepumpe i overensstemmelse med anbefalinger fra SEAS-NVE (se bilag 19). En varmepumpe vil fungere hensigtsmæssigt sammen med husets brændeovn, der benyttes til afbrænding af de grene og stammer, som SEAS-NVE desværre med mellemrum vælter hen over grunden i forbindelse med beskæring under og langs højspændingsledninger, der er ført hen over grunden i dens længderetning.

Jeg henviser til U 1970.666 V (bilag 12), hvor en kontrakt om levering af fjernvarme ophævedes, idet det ikke var økonomisk forsvarligt at anvende det daværende anlæg til fjernvarme uden en kostelig genevoldende ændring. Det er ligeledes tilfældet i nærværende sag. Jeg er derfor berettiget til at hæve den tvivlsomme aftale, hvilket jeg har gjort i brev af 8. april 2006 (bilag 3) og begrundet yderligere i de efterfølgende breve.

Siden november 2004 er der ikke forbrugt fjernvarme. Efter ophævelsen den 8. april 2006 og til og med januar 2007 har jeg betalt fastafgiften under protest, i alt 2.262,50 kr. fordelt på 8 rater (bilag A og bilag 6).

Klager har endvidere oplyst;

Huset kan ikke opvarmes med varmtvandsradiatorerne alene. Det har det ikke kunnet, siden centralvarmeanlægget blev reduceret i 70'erne i forbindelse med ombygning og overgang til *el*-varme. De tilbageværende varmtvandsradiatorer blev lejlighedsvis opvarmet ved brændefyring. Cirkulationen skete ved termisk opdrift, og der var åben ekspansion. I forbindelse med fjernvarmeinstallationen med trykexpansion, sprang en radiator læk.

Huset har kun 4 varmtvandsradiatorer, og 2 af dem er underdimensioneret. Den sydøstvendte stue kan kun opvarmes med *el*. Det samme gælder værelserne på 1. sal. Entre, bryggers og spisekammer har heller ikke radiatorer. Brugsvand til køkken og bad kan kun opvarmes med elektricitet.

Efter min fars død i slutningen af 2001 opholdt jeg mig i perioder i ejendommen for at gøre den klar til salg. I disse perioder måtte jeg supplere med *el*-varme. I kuldeperioder kunne anlægget højst yde en rumtemperatur i huset på 14-17 grader. Huset er hulmurisoleret, og alle ruder har 2 lag glas. Også taget er isoleret.

Det er muligt, at afkølingen er "fornuftig" bl.a. som følge af, at returrøret har et forholdsvis langt uisolaret forløb i en kold kælder. Det ændrer imidlertid ikke det faktum, at anlægget ikke kan opvarme huset tilfredsstillende.

Under hensyntagen til de helt specielle omstændigheder beder jeg om SEAS-NVE's accept af, at ejendommen frakobles fjernvarmenettet uden yderligere udgift for husejeren.

Indklagedes standpunkt til klagerens krav: Afvisning og fastholdelse af betalingskravet ved kontraktens ophør.

Indklagedes begrundelse: Indklagede har gjort følgende gældende;

Ved tilslutning af fjernvarme til huset blev det vurderet, at det eksisterende anlæg var egnet til fjernvarme, ikke hvorvidt fjernvarme herefter var tilstrækkelig opvarmningskilde for opvarmning af ejendommen, og vi har ikke på noget tidspunktet afgivet garanti herfor.

Det skal i den forbindelse nævntes, at en forudsætning for, at fjernvarmeforsyningen virker tilfredsstillende – i den del af bygningen som det er muligt at opvarme med fjernvarme efter forholdene i øvrigt – er, at anlægsdele vedligeholdes og er i god driftstilstand. Ved eftersyn på adressen har vi tidligere konstateret, at dette ikke er tilfældet.

Ejendommen har både før og efter tilslutning til fjernvarmeforsyningen været supplerende opvarmet med el-radiatorer. Opvarmning fra fjernvarmeanlægget kan naturligvis ikke erstatte disse varmekilder, uden at der med deraf følgende omkostninger tilføjes nye anlægsdele. Af denne grund kan der ikke sammenlignes med situationen i den nævnte dom, hvor opvarmning via fjernvarme skulle erstatte hele varmeforsyningen.

Indklagede har henvist til, at opsigelse skal ske efter reglerne.

SEKRETARIATETS BEHANDLING

I BBR er blandt andet følgende registreret:

Bygning 1 - Svinningevej 6	
Generelle oplysninger	
Bygningens belægenhed	
Bygningens anvendelse	Fritliggende enfamilieshus (parcelhus)
Fritliggende bygninger	Ikke oplyst
Adgangsforhold	Bygningen har direkte adgang til gade og vej.
Opførelsesår	1936
Til- eller ombygningsår	1984
Midlertidig opretet/fudført	Bygningen er ikke midlertidig oprettet
Fredning	
Opdateringsdato	23-03-1999
Elevator	Der findes ikke elevator i bygningen.
Antal enheder, lejligheder mm.	
Enheder	1
Betboelseslejligheder	1
Enkeltværelser	0
Pladser i elingsrum	0
Etagar	1
Arealer (m2)	
Samlet bygningsareal	64
Samlet boligareal	102
Samlet erhvervsareal	0
Bebygget areal	64
Tagetagers samlede areal	38
Udnyttet tagetage	38
Samlet kælderareal	64
Kælderareal med loft mindre end 1,25 m over terræn	64
Lovlig beboelse i kælder	0
Andet areal	0
Indbygget garage	0
Indbygget carport	0
Indbygget udhus	0
Affaldsrum i terræn	0
Udestue eller lignende	0
Areal af overdækning	0
Afvigende etager	Bygningen har ikke afvigende etager
Kilde til arealoplysninger	Oplyst af ejer (eller dennes repræsentant)
Konstruktion og materialer	
Konstruktionsforhold	Bygningen har ikke jernbetonskelet
Ydervæggens materiale	Mursten (teg, kalksandsten, cementsten)
Tagdækningsmateriale	Fibercement, herunder asbest (belg- eller skiferetemit)
Kilde til materialeoplysninger	Oplyst af ejer (eller dennes repræsentant)
Installationer	
Vandforsyning	
Afledningsforhold	
Varmeinstallation	Fjernvarme/blokvarme (radiatorer eller varmluftanlæg)
Opvarmningsmiddel	
Supplerende varme	Orne til fast brændsel (brændsavn og lignende)

Sekretariatet har indhentet oplysninger vedrørende el- og varmeforbrug i perioden 1998-2007, der viser:

Vedr. El-måler 54802, [REDACTED], 4572 Nørre Asminderup

Opgørelse over aflæsninger og dermed forbrug af el på ejendommen i perioden 1998-2007

Dato	Aflæsning	Forbrug i kWh
15.10.2007	185.061	2069
15.10.2006	182.992	2166
15.10.2005	180.826	1866
15.10.2004	178.960	2144
15.10.2003	176.816	1793
15.10.2002	175.023	3504
15.10.2001	171.519	6322
16.10.2000	165.197	3378
15.10.1999	161.819	4840
15.10.1998	156.979	

Vedr. varmemåler 700734, [REDACTED], 4572 Nørre Asminderup

Opgørelse over aflæsninger og dermed forbrug af varme på ejendommen i perioden 1998-2007

Dato	Aflæsning	Forbrug i kWh
26.06.2007	57667	0
22.06.2006	57667	0
13.06.2005	57667	514
09.07.2004	57153	11260
14.07.2003	45893	9616
16.07.2002	36277	3053
16.07.2001	33224	11467
27.07.2000	21757	12070
01.07.1999	9687	9636
26.11.1998	51	

Ankenævnets sekretariat har af Energitilsynet fået oplyst, at omkostningen på kr. 10.000 til afbrydelse af stikledning ved nedtagning af måler og andet tilhørende indklagede ikke er anmeldt til Energitilsynets offentligt tilgængelige register. Sekretariatet har derfor rettet henvendelse til indklagede, som har oplyst, at der er tale om de faktiske forventede omkostninger.

ANKENÆVNETS BEHANDLING

Ankenævnet behandlede sagen på nævnsmødet den 24. oktober 2008. Nævnet valgte at udsætte sagen på supplerende oplysninger.

Det drejer sig om:

- En redegørelse for beløbet på kr. 26.400,00, der fremgår under "Direkte udgifter i forbindelse med ejendommens varmforsyning, herunder til stikledning og husinstallation".
- Oplysninger om, hvorvidt indklagede har tinglyst noget på klagers ejendom vedrørende varmforsyningen.

Indklagede har ved brev af 10. november 2008 oplyst:

De direkte udgifter i forbindelse med ejendommens varmforsyning, herunder til stikledning og husinstallation udgør kr. 26.400,00.

Beløbet er fremkommet således:

Unit	kr. 6.313,00
Smed	kr. 6.500,00
Fjernet fyr	kr. 787,00
Stikledning	kr. 12.800,00
I alt	kr. 26.400,00

Alle beløb er eksklusiv moms.

Som nævnt i brev af 19. august 2008, er ejendommens varmeinstallation Fjernvarme/blokvarme ifølge BBR. Seas-Nve har ikke tinglyst fjernvarmeleverancen på ejendommen.

Klager har i e-post af 30. oktober 2008 meddelt ankenævnets sekretariat, at der ikke er tinglyst noget på ejendommen for så vidt angår varmforsyningen.

TINGLYSNINGSLOVEN

Følgende bestemmelser i lovebekendtgørelse nr. 158 af 9. marts 2006 om tinglysning (LBKG 2006-03-09 nr. 158 med senere ændringer) har betydning for sagen:

§ 1. Rettigheder over fast ejendom skal lyses til tinge for at få gyldighed mod aftaler om ejendommen og mod retsforfølgning.

Stk. 2. Den aftale eller retsforfølgning, der skal kunne fortrænge en utinglyst ret, skal selv være tinglyst og erhververen ifølge aftalen være i god tro.

§ 4. ...

Stk. 2. Gyldige uden tinglysning er endvidere ydelser hidrørende fra foranstaltninger, der tjener til at sikre ejendommens forsyning med vand, lys, varme o lign, dens forbindelse med omverdenen, afledning eller fjernelse fra ejendommen af vand eller andet, under forudsætning af, at nævnte foranstaltninger foretages af det offentlige selv eller efter en af det offentlige givet bemyndigelse. Anlægsbidrag til de nævnte foranstaltninger skal dog altid tinglyses.

BILAG TIL SAGEN

Bilag 1: Varmekontrakt.

Bilag 2: ”Stikafsætnings skema” og ”Husinstallation”.

VARMEKONTRAKT

MELLEM NVE A.m.b.a. OG

ANE	
BILAG nr.:	1
Side nr.:	10

NAVN : _____

ADRESSE : _____

OM TILSLUTNING AF EJENDOMMEN BELIGGENDE:

ADRESSE : _____

MATR. NR. : _____

MED TILHØRENDE ANTAL: _____ BOLIGENHEDER _____ ERHVERVSENHEDER

TIL FJERNVARMEFORSYNING I
(sæt kryds):

_____ X _____

NÆRVÆRENDE VARMEKONTRAKT INDGÅS PÅ FØLGENDE VILKÅR:

- Undertegnede ejer/ejere har fået udleveret og er bekendt med "Almindelige bestemmelser for fjernvarmelevering i forsyningsområderne Vig og Højby, Svinninge, Nr. Asmindrup" og "Tekniske bestemmelser for fjernvarmelevering i forsyningsområderne Vig og Højby, Svinninge, Nr. Asmindrup" dateret den 16.02.1998 samt prisblad dateret den 15.05.1998. Materialet er en del af aftalegrundlaget, og fjernvarmeforsyningen finder sted i overensstemmelse hermed.
- Undertegnede ejer/ejere er bundet af kontrakten i 5 år fra underskrift af kontrakten. Herefter kan kontrakten frit opsiges med 18 måneders varsel frem til NVE's regnskabsårs udløb. NVE's regnskabsår strækker sig fra 01.01. til 31.12. Herudover skal opsigelsen ske i overensstemmelse med pkt. 2.18 og 2.19 angående opsigelse i "Almindelige bestemmelser for fjernvarmelevering i forsyningsområderne Vig og Højby, Svinninge, Nr. Asmindrup".
- I tilfælde af ejendommens overdragelse ved salg, arv eller lignende indtræder den/de nye ejer/ejere i nærværende forpligtelser. Indtil ejerskifte skriftligt er meddelt NVE A.m.b.a., hæfter den/de hidtidige ejer/ejere for alle forpligtelser vedrørende fjernvarmeforsyningen.

VARMEKONTRAKTEN ER ENDVIDERE BETINGET AF:

- At NVE ved detailprojekteringen vurderer, at det er hensigtsmæssigt at forsyne ejendommen med fjernvarme.
- At der ved underskrift af nærværende kontrakt til NVE A.m.b.a. for tilslutningsbetaling indbetales beløb stort: DKK 1000, —

I henhold til "Almindelige bestemmelser for fjernvarmelevering i forsyningsområderne Vig og Højby, Svinninge, Nr. Asmindrup" pkt. 3.1 bedes De oplyse om eventuel anden supplerende opvarmning:

Ejer/ejere af ejendommen _____ Dato 6-10-98

NVE A.m.b.a. _____ Dato 18-5-1998



STIKAFSÆTNINGS SKEMA :

Forbruger :

Navn

Dato 06-10-98

Adresse

Tlf. privat 5932 4355.

Talt med

Ejer.

Tlf. arbejde

Tilsynet : Firma

LRE

Navn

Forsynes:

Fra gade ☒ Nabo ☐

Anden gade

Terræn: Befæstet

Ubefæstet

Delvis befæstet

X

Kendskab til kabler der krydser stikledning

Ja ☐

Nej ☒

Indførings sted:

i kælder v. siden af vindue

Skråboring ☐

Vandretboring ☒

Stikkasse ☐

Ophugning ☐

Gulv ophugges af ejer B = 40 cm

D = 70 cm

Ja ☐

Nej ☐

Rør/kabler ved indføring

Ja ☐

Nej ☐

Ventil-placering:

Fyrrum ☒

Andet

Op ☐

Ned ☐

Olieforbrug/år

Accept dobb. stik

Servitut.

Stik dim.

P22

Dim dobb. stik

Stiklængde

19m

Nøgle:

Ja ☐

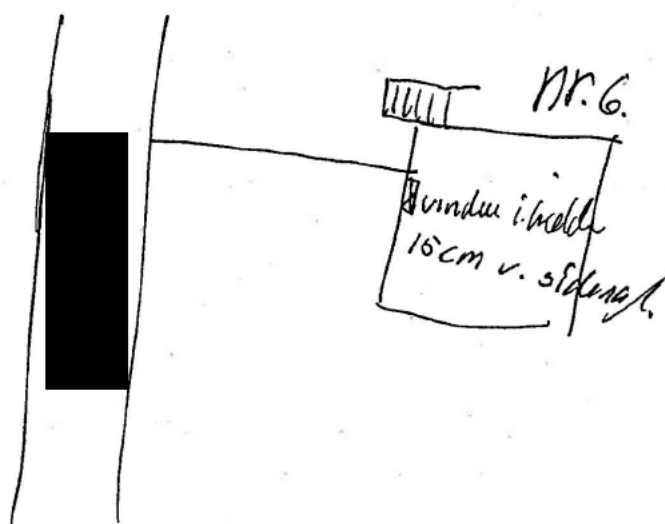
Nej ☐

Hjemme:

Ja ☐

Nej ☐

Skitse/bemærkninger:



pas på
ved ledning i
indløbse!

Aftalt med ejer den.

Underskrift ejer.

Underskrift tilsyn.



HUSINSTALLATION

Side 1 af 2

Adresse : [Redacted]
Ejer : [Redacted]
Beboer : _____
Dato : 06.10.98
Telefon Ejer : 59
Telefon Beboer : _____

Anlæggets alder : Årstal _____
Anlæggets stand : God ☐ Jævn ☒ Dårlig ☐
Bemærkninger : _____
Anlægstype : 1-strengs ☐ 2-strengs ☒ Andet ☐ : _____
Ekspansion : Åben ☒ Lukket ☐ Cirkulationspumpe type og størrelse : _____
Varmt brugsvand : Gennemst./Beholder 60 + 100 liter Cirkulation: Nej ☒ Ja, pumpe ☐ Ja, naturlig ☐
Radiatorthermostat: Ja ☐ Nej ☒ Delvis ☐
Termostat type : _____
Bemærkninger : _____
Automatik : Nej ☒ Ja ☐
Type : _____
Alternativ energi : Nej ☒ Ja ☐
Art : _____
Gulvvarme : Nej ☒ Ja ☐ hvis ja (m2) _____
Evt. rørtype gulv : _____

Standardinst. : Direkte ☐ Veksler ☒ Blandesl. ☐
Type : Beholder ☐ Gennemst. ☒

Specielle forhold og aftaler iøvrigt : [Redacted]

34919474

Underskrift:

VVS-entreprenør: _____

Ejer

Den

EMG:

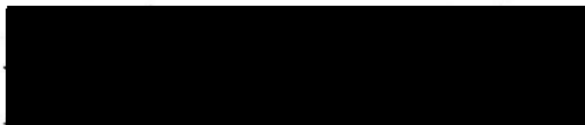
Den: 06.10.98



HUSINSTALLATION

Side 2 af 2

Adresse :



Ejer :

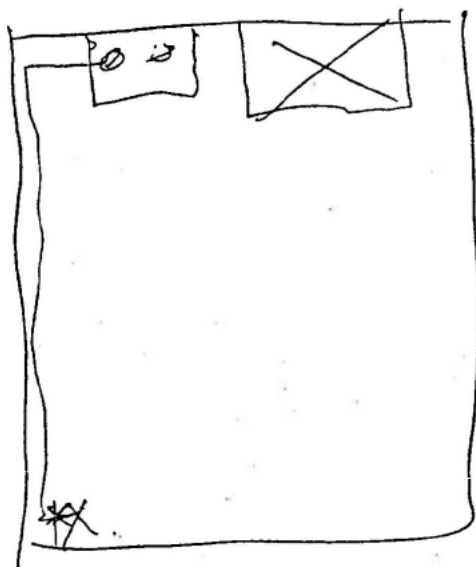
Beboer :

Dato : 06-10-98.

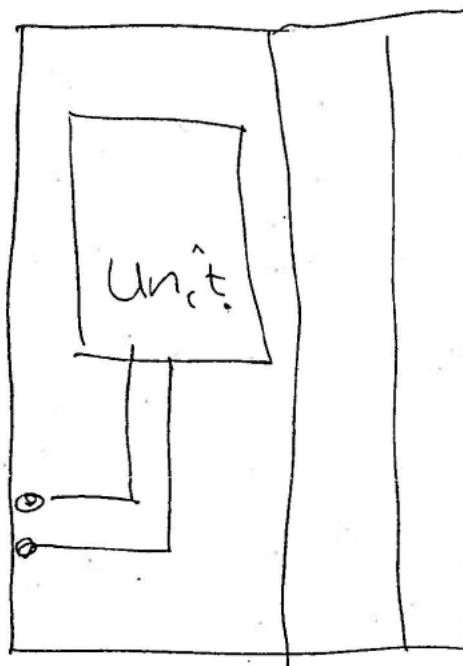
Telefon Ejer :

Telefon Beboer :

Skitse placering i rum:



Opstalt:



Unit placeres frit på væg ☒ indbygges i skab ☐ under bord ☐

Andet: _____

Endelig aftale om hovedhaners placering aftales ved stikafsætning

Standardinst: Direkte ☐ Blandesl ☐ Veksler ☒ Brugsvand: Beholder ☐ Gennemst ☒ Merpris _____ Kr.

VVS-entreprenør fjerner olie fyr og kedel: Ja ☐ Nej ☐ ?

Bemærkninger:

Underskrift:

Ejer



Den : _____

VVs-entreprenør: _____

EMG: Rene Hansen

Den : 06-10-98

NÆVNETS BEMÆRKNINGER

Ankenævnet bemærker indledningsvis, at foranstående sagsfremstilling er et resume af parternes oplysninger til ankenævnet. Ved nævnets vurdering af sagen har nævnsmedlemmerne været bekendt med samtlige breve og bilag, som parterne har indsendt i sagen.

Sagen angår spørgsmålet om, hvorvidt klageren kan opsige leveringsforholdet uden yderligere udgifter, da forudsætningerne om brugbart varmeanlæg for ejendommens tilslutning ifølge klageren ikke er til stede.

Nævnet har tidligere i en sag om bygas udtalt, at udgangspunktet i relation til energiforsyninger er, at en køber af fast ejendom overtager de indlagte installationer og vedligeholdelsen heraf efter de regler, der er gældende for den pågældende forsyningsart.

Da ejendommen var tilsluttet fjernvarmenettet og fortsat kan forsynes med fjernvarme, har klager i forholdet til forsyningsselskabet overtaget kundeforholdet med de rettigheder og forpligtelser, der følger af forsyningslovgivningen og leveringsbestemmelser, der er anmeldt til Energitilsynet.

Nævnet bemærker herefter, at fjernvarme ifølge forbrugsoversigten i en periode har været den primære varmekilde i ejendommen. Nævnet kan derfor ikke give klager medhold i kravet om, at aftalen skal ophæves som følge af mangelfulde oplysninger ved aftaleindgåelsen og må henvise klager til, at opsigelse af fjernvarmeleveringen skal ske i overensstemmelse med vedtægternes regler herom.

Da kundeforholdet ikke er behørigt opsagt i henhold til reglerne, og klagerens ejendom således fortsat er tilsluttet ledningsnettet, må klager betale de faste afgifter, der er forbrugerens betaling for at have rådighed over en vis del af værkets kapacitet. Nævnet kan derfor ikke give klageren medhold i kravet om tilbagebetaling af de 2.262,50 kr.

For så vidt angår omkostninger ved opsigelse bemærker nævnet, at indklagede i forbindelse med etableringen af fjernvarmeforsyningen i ejendommen afholdte de direkte udgifter. Den indgåede tilslutningsaftale med klagerens far har derfor, for så vidt angår varmeanlægget, tillige været en kreditaftale, som burde have været udformet som en egentlig kreditkontrakt og opfylde reglerne i kreditaftaleloven til kontraktens indhold.

I det omfang indklagede herefter som kredityder har villet sikre det ydede lån ved at pålægge ejendommens til enhver tid værende ejer som debitor at færdigafdrage og forrente anlægget, har dette kun gyldigt kunne ske ved tinglysning, jf. tinglysningslovens § 1 og § 4, stk. 2, sidste punktum.

Da direkte udgifter anses at måtte fortolkes som anlægsbidrag, som skulle have været tinglyst for at have gyldighed over for klager, fritages klageren herefter for at skulle betale den nedskrevne andel på 8.800 ekskl. moms, da betalingsforpligtelsen er utinglyst.

Klageren skal derimod betale de faktiske omkostninger, der er forbundet med at afbryde og nedtage måler mm.. Da indklagede ikke har anmeldt en standardtarif til Energitilsynets offentligt tilgængelige register, skal indklagede fakturere arbejdet konkret. Ankenævnet bemærker, at faktureringen skal foretages i overensstemmelse med faktureringsbekendtgørelsen om bl.a. jordarbejde, bekendtgørelse nr. 780 af 21. november 1990.

Da nævnet giver klager medhold i betydeligt omfang, skal der med omkostningerne forholdes således, at indklagede til ankenævnet skal betale sagens omkostninger på 7.000 kr., jf. § 24, stk. 1, nr. 2, i ankenævnets vedtægter og bilagets punkt 1a, jf. også § 3 i bekendtgørelsen om omkostninger ved godkendte, private klage- eller ankenævn.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren i medfør af ankenævnets vedtægter § 23, stk. 2.

Nævnet træffer herefter følgende afgørelse

AFGØRELSE

Klager, [REDACTED], fritages for til indklagede, SEAS-NVE KV-NET A/S, at betale den nedskrevne andel på 8.800 ekskl. moms ved aftaleforholdets ophør.

SEAS-NVE KV-NET A/S skal i sagsomkostninger til ankenævnet betale 7.000 kr., der betales senest 30 dage efter den dato, hvor Økonomistyrelsen under Finansministeriet på vegne af Konkurrencestyrelsen udsender ankenævnets opkrævning af beløbet.

ANKENÆVNET PÅ ENERGIOMRÅDET, DEN 24. FEBRUAR 2009



Poul Gorm Nielsen
formand

/



for Marie Louise Dahl
Georg Ferdinandsen
specialkonsulent