

ANKENÆVNET PÅ ENERGIMRÅDET

ANKENÆVNETS AFGØRELSE

Sag: SPA-12/09731

Sagsbehandler:
/MRO/SUSJ

Forbruger:

██████████
██████████
2200 København

Elhandelsselskab:

Energiselskabet Natur-Energi A/s
CVR 3091 3728

Svanevej 12
2400 København NV

Sekretariat:

**KONKURRENCE- OG
FORBRUGERSTYRELSEN**

Carl Jacobsens Vej
2500 Valby

Tlf. 4171 5000
Fax 4171 5100

CVR 2845 8185

post@energianke.dk

Klageemne:

Aftaleindgåelse ▪ Aftale om levering af el
indgået med en sælger uden for fast for-
retningssted ▪ Er forbrugeren bundet af
aftalen.

**Ankenævnets
sammensætning:**

FORMAND
Poul Gorm Nielsen
UDPEGET AF FORBRUGERRÅDET
Svend Erik Jensen
Regitze Buchwaldt
UDPEGET AF DANSK ENERGI
Niels Grovn
Hans Christian Wenzelsen

AFGØRELSE

Forbrugeren, [REDACTED] fritages for at betale noget beløb til elhandelselskabet, Energiselskabet Natur-Energi A/s, da forbrugeren skal stilles, som om aftalen ikke er indgået.

Energiselskabet Natur-Energi A/s skal i sagsomkostninger til ankenævnet betale 8.500 kr. inkl. moms, der betales senest 30 dage efter den dato, hvor Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen på ankenævnets vegne udsender faktura på opkrævning af beløbet.

NÆVNETS BEGRUNDELSE FOR AFGØRELSEN

Sagsresumé

Sagen drejer sig om indgåelse af en aftale om levering af el på installationsadressen [REDACTED], 4300 Holbæk.

Den 21. september 2010 indgik forbrugeren en aftale med en sælger fra energiselskabet om levering af el. Aftalen blev indgået uden for fast forretningssted.

Den 8. oktober 2010 sendte elhandelsselskabet en anmodning om leverandørskifte til netselskabet.

Den 12. oktober 2010 sendte elhandelsselskabet en bekræftelse pr. e-mail til forbrugeren om, at skiftet var gået igennem. I den forbindelse blev forbrugeren oplyst om, at forbrugeren ville overgå til klimavenlig strøm fra energiselskabet den 1. december 2010.

Den 19. november 2010 blev den første aconto faktura sendt til forbrugeren. Fakturaen blev sendt til [REDACTED] 2200 København N.

Den 20. december 2010 henvendte forbrugeren sig telefonisk til elhandelselskabet. I den forbindelse oplyste forbrugeren, at han ikke havde noget at gøre med elmåleren på [REDACTED] og undrede sig derfor over opkrævningen.

Kundeservice forklarede forbrugeren, at han havde skrevet under på en kontrakt angående levering af el til ovenstående adresse og vejledte i den forbindelse forbrugeren i proceduren for opsigelse af aftalen.

Den 13. april 2011 erfarede elhandelsselskabet, at der var et større udestående, og at der ikke havde været nogen indbetalinger. Elhandelsselskabet sendte derfor kunden til ophør.

Da forbrugeren heller ikke betalte slutopgørelsen, blev forbrugeren overført til inkasso ved Intrum Justitia den 12. september 2011.

Da parterne ikke kunne nå til enighed, blev sagen indbragt for ankenævnet.

Nævnets vurdering

Ved nævnets vurdering af sagen har nævnsmedlemmerne været bekendt med samtlige breve og bilag, som parterne har indsendt i sagen.

Leverings- og kontraktretlige forhold

Efter elforsyningslovens § 6, stk. 2, har enhver ret til mod betaling at blive forsynet med elektricitet fra en virksomhed med forsyningspligt, ligesom enhver har ret til mod betaling at få adgang til distributionsnettet. Dette indebærer, at forbrugeren forudsætningsvis efter elforsyningsloven og i øvrigt efter dansk rets almindelige regler ved at forbruge el har accepteret at stå i et forpligtende kundeforhold med både netselskabet og elleverandøren.

I relation til netselskabet må forbrugeren herefter acceptere at modtage transportydelsen i henhold til netselskabets almindelige leveringsbetingelser. For købet af elektriciteten har forbrugeren ligeledes accepteret at købe el fra et leverandørselskab efter dette selskabs almindelige leveringsbetingelser.

Aftaleforholdet for forbrugers elforsyning er således reguleret af de nævnte leveringsbetingelser samt elforsyningsloven og øvrig lovgivning, herunder bl.a. aftale- og købeloven.

Aftaleindgåelse

Nævnet konstaterer indledningsvis, at der ikke er enighed om sagens hændelsesforløb.

Nævnet finder ikke, at forbrugeren har dokumenteret, at der var tale om en særlig betinget aftale, herunder at aftalen først skulle træde i kræft på et senere tidspunkt, når forbrugeren ønskede at aktivere aftalen.

Da aftalen er indgået før den 1. marts 2013, hvor datahubben hos "energi-net.dk" er sat i drift og har overtaget håndteringer af leverandørskifter mm., påhviler det elhandelsselskabet at sikre sig, at en ny kunde også er netkunden på installationsadressen og dermed dispositionsberettiget.

Nævnet konstaterer, at forbrugeren ikke er eller har været registreret som netkunde på installationsadressen. Af denne grund er forbrugeren ikke berettiget til at foretage leverandørskift på adressen, dvs. indgå aftale med elhandelsselskabet om at skifte elleverandør. Nævnet har navnlig lagt vægt på, at forbrugeren ikke har noget aftagernummer og dermed ikke er netkunde hos noget elnetselskab.

Selskabet bør således sikre, at forbrugeren er rette netkunde. Da dette ikke er tilfældet, er elhandelsselskabet ikke berettiget til at iværksætte leverandørskifte uden netkundens udtrykkelige accept.

Af ovennævnte grunde er aftalen mellem forbrugeren og selskabet en nullitet, og selskabet kan derfor ikke rette noget betalingskrav mod forbrugeren.

Nævnet bemærker, at forbrugeren i medfør af aftalelovens § 25 kunne være blevet erstatningsansvarlig overfor selskabet, men da nævnet ifølge ovenstående finder, at selskabet vidste eller burde vide, at forbrugeren ikke havde fornøden fuldmagt, kommer bestemmelsen ikke i anvendelse jf. aftalelovens § 25, stk. 2.

Sagsomkostninger og klagegebyr

Nævnet beslutter i denne sag, at elleverandøren skal betale sagsomkostninger på 8.500 kr. inkl. moms til ankenævnet, jf. § 26, stk. 1, nr. 1, i ankenævnets vedtægter og bilagets punkt 1 a.

Klagegebyret på 160 kr. inkl. moms overføres til den bankkonto, som forbrugeren anviser, jf. § 25, stk. 2, i ankenævnets vedtægter.

ANKENÆVNET PÅ ENERGIMRÅDET, DEN 02. JUL. 2013



Poul Gorm Nielsen
formand



/
for Susanne Sjøgren
Georg Ferdinandsen
specialkonsulent