

ANKENÆVNETS AFGØRELSE

4/1920-0101-0732
/SEN

Klager:


Ebbeløkke
4500 Nykøbing Sj

Nyropsgade 30
1780 København V
Tlf. 72 26 82 00
Fax 33 18 14 29
CVR-nr. 28 45 81 85
post@energianke.dk
www.energianke.dk

Indklaget energiselskab:

NOE Energi A/S
CVR 2110 5848

Skivevej 120
7500 Holstebro

Klageemne:

Kompetence – Erhvervskontrakt med afregning til SPOT pris ▪ Efterregulering af enhedsprisen - Fejl i prissætningen af det variable el-produkter.

Ankenævnets sammensætning:

Formand
Poul Gorm Nielsen
Udpeget af Forbrugerrådet
Niels-Ole Bjerregaard
Martin Salamon
Udpeget af Dansk Energi
Lis Holst
Ib Gunnar Larsen

SAGSFREMSTILLING

Perioden, der klages over: 1. februar- 2. november 2009.

Påklaget beløb: 6.402,84 kr.

Klagen indbragt for det indklagede energiselskab den: 7. maj 2010.

Energiselskabet truffet afgørelse i sagen den: 23. marts 2010.

Klageformular modtaget i ankenævnet: 11. maj 2010.

Klagegebyr modtaget i ankenævnet: 27. maj 2010.

Sagen behandlet på ankenævnets møde den: 17. september 2010.

KLAGENS INDHOLD OG FORLØB

Klager har oplyst at være selvstændig, men at hun ikke udøver erhvervs-virksomhed på bopælsadressen. Ifølge CVR er der registreret følgende:

Virksomhedsoplysninger	
[REDACTED]	
[REDACTED]	
Standdata	
Cvr-nr:	[REDACTED]
Startdato:	01.09.1996
Ophørsdato:	
Adresse:	[REDACTED] Ebbeløkke 4500 Nykøbing Sj Vis alle virksomheder på denne adresse
Telefon:	51536277
Fax:	
Email:	[REDACTED]
Branche:	869090 Sundhedsvæsen i øvrigt i.a.n.
Virksomhedsform:	10 Enkeltmandsvirksomhed
Kreditoplysninger:	
Antal ansatte:	0

Klager er kunde hos SEAS-NVE Net A/S for så vidt angår nettransmissionen, men indgik aftale med indklagede om levering af el på det frie el-marked.

Klager blev ifølge indklagede erhvervskunde hos indklagede den 1. januar 2008, da klager indgik en "erhvervsaftale" med indklagede omkring elproduktet "NOE Spot", der er en månedlig spotpris (bilag 1). Det fremgår dog ikke af aftalen, at det er en erhvervsaftale.

Afregningen og betalingen med klager forløb uden problemer indtil marts måned 2010.

I forbindelse med en afregning opdagede indklagede, at satskoden på en af indklagedes produkter ikke var blevet indtastet korrekt for perioden fra 1. maj til 30. november 2009. Der var kun indtastet en rå elpris uden tillæg til dækning af indklagedes omkostninger i forbindelse med klagers elkøb.

Indklagede gjorde klager opmærksom på dette i et brev af 23. marts 2010 (bilag 2). Samtidig var der udarbejdet en ny opgørelse (bilag 3), hvor enhedsprisen var faktureret 0,0227 kr. højere, end klager oprindeligt var opkrævet. Klager blev således opkrævet en samlet betaling på 6.402,84 kr.

Klager skrev til indklagede i maj måned 2010, hvor klager fremsatte indsigelse mod indklagedes ekstraregning. Samtidig opsagde hun sin aftale.

På baggrund heraf udarbejdede indklagede en slutopgørelse (faktura 161141 af 31.05.2010 (bilag 4). Denne slutopgørelse betød, at klager skulle have 1.593,64 kr. tilbage, som indklagede modregnede i den tidligere opgørelse, således at indklagede krævede betaling af 2.041,64 kr. ifølge en kontoopgørelse af 25.06.2010 (bilag 5)., jf. bilag 6.

En oversigt over fremsendte fakturaer i perioden fra 28. februar 2009 til 31. maj 2010 fremgår af bilag 6.

Klager gentog i e-mail i juni 2010, at hun ikke ville betale sin slutopgørelse.

Herefter rettede klager henvendelse til Ankenævnet for Energiområdet.

PARTERNES KRAV OG BEGRUNDELSER

Klagers krav: Fritagelse for betaling af betalingskravet, på klagetidspunktet opgjort til 6.402,84 kr.

Klagers oplysninger og begrundelse: Det er klagers opfattelse, at man ikke kan fremkomme med ekstraregninger, hvor prisen korrigeres på grund af tastefejl i bogholderiet.

Indklagede havde endvidere lovet en gennemsnitligt lavere elpris, men den blev derimod højere.

Indklagedes standpunkt til klagers krav: Fastholdelse af betalingskravet.

Indklagedes oplysninger og begrundelse: Indklagede har ikke ved indgåelsen af aftalen med klager lovet, at klagers valg indebar en lavere pris på sigt, men har dog refereret til Elpristavlen, hvor indklagedes priser var blandt de laveste.

Det er indklagedes opfattelse, at klager har haft fokus på beløbet til betaling, som steg voldsomt fra den første faktura, som klager modtog, og frem til at klager modtog korrektionsfakturaen.

Stigningen i de opkrævede beløb skyldtes kun i marginal grad korrektionen, som indklagede udregnede til 361,6928 kr. (bilag 7).

Stigningen er primært baseret på det forhold, at klagers a conto opkrævning blev ændret som følge af, at elprisen i starten af a conto perioden fra 4. november 2009 til 30. juni 2010 viste sig at være meget høj i Østdanmark. En oversigt over udviklingen i elspotprisen i perioden 2003-2010 fremgår af bilag 8. Det betød, at den nye faktura, der blev fremsendt til klager (korrektionsfakturaen), indeholdt en højere a conto pris end den forudgående, da indklagedes system løbende går ind og tager højde for de perioder, hvor der er realiserede tal.

Vedrørende forbruget har indklagede anført, at klager i perioden fra 4. november 2009 til 31. maj 2010 brugte 1.983 kWh mere i forhold til det a conto opkrævede forbrug.

OPLYSNINGER OM ”NOE Spot”

På indklagedes hjemmeside gives der oplysninger om produktet, både under ”Private” og ”Erhverv”.

Under ”Private” er der bl.a. følgende oplysninger:

Det er let at spare penge!

Det er nemt, hurtigt og ganske gratis at skifte over til NOE Spot. Det tager kun 5 minutter at finde vej til en lavere elregning.

Erfaringerne har vist, at en spotaftale er den billigste måde at købe el på. Hos NOE Energi søger vi de bedste løsninger for vores kunder, og derfor tilbyder vi nu private en spotaftale.

Tidligere har erhvervslivet været de eneste, som har kunne drage fordel af de billige priser i spot-markedet. Men med introduktionen af **NOE Spot**, har vi gjort spot-markedet tilgængelig for alle.

Vi køber el 24 timer i døgnet på den nordiske elbørs Nordpool

Elprisen varierer time for time og reguleres i forhold til udbud og efterspørgsel. Når det blæser i vindmøllerne eller regner meget i vandmagasinerne i Norge, er elpriserne lave. Omvendt når det er vindstille og koldt, stiger forbruget og dermed også elprisen.

Fordelen ved NOE Spot

Sammenligner vi spot-markedet med forsynings-markedet, viser det sig at spot ofte er billigst. Primært fordi vi tager et lavere administrationsgebyr, men også fordi forsyningselskaberne er pålagt bestemte indkøbsmetoder, som er vedtaget af energitilsynet. Forsyningspligtselskaberne skal købe ind kvartalet før levering, og giver en del gættier, da ingen ved om priserne vil op eller ned på forhånd. Derfor tager markedet et risikotillæg, som skal sikre mod tab, den dag elektriciteten skal leveres.

Hvad koster det?

NOE Spot afregnes efter den gennemsnitlige dagspris på Nordpool plus et handelsgebyr på 5,25 øre/kWh inkl. moms (4,20 øre/kWh ekskl. moms). Find de daglige spot priser på www.nordpoolspot.com eller månedsvist nederst på denne side.

Kan man skifte til en fastpris senere?

Ja, man kan til enhver tid konvertere til **NOE Fast**. Hvilket man primært gør, når fastpris-markedet er lavt. Du kan følge prisudviklingen under [dagens el-priser](#).

Kan jeg komme ud af aftalen igen?

Selvfølgelig kan du det. Efter bindingsperioden på 6 mdr., kan aftalen opsiges med en måneds varsel.

Under erhverv er der bl.a. følgende oplysninger:

Spar mellem 5 - 15 % med en NOE Spot aftale**Prisen følger vejret**

Med en spotaftale køber man den rå timepris på elbørsen. Prisen varierer time for time og reguleres i forhold til udbud og efterspørgsel. Når det blæser produceres meget vindmøllestrøm, og når det regner meget fyldes vandmagasinerne i Norge. Det giver lave elpriser. Derimod stiger prisen, når det er vindstille og koldt. NOE Spot er for de kunder, som ønsker en købsaftale med lavest mulige dagspriser, og selv ønsker at tage risikoen ved de høje udsving fra dag til dag. Med en sådan aftale kan det være svært at beregne omkostningerne til elektricitet. Til gengæld vil det på lang sigt oftest være den billigste løsning, dog kan der være perioder med store prisudsving.

Valgfrihed

Vi vil gerne give vores kunder valgfrihed, og derfor kan en spotaftale til enhver tid konverteres til en fastprisaftale.

Flyt aftalen med virksomheden

Under forudsætningen "ingen kender dagen i morgen" har vi gjort det muligt at flytte aftalen med til en ny adresse.

Dermed behøver fremtiden ikke blive uoverskuelig.

Vælger du en Spot aftale, vil din elpris svinge fra dag til dag. Prisen følger markedsprisen, som handles på den nordiske elbørs Nord Pool.

...

Spot aftale

Hos NOE Energi A/S har vi to forskellige spotprodukter alt afhængig af, om din virksomhed har timeafmålte eller skabelonafmålte målere.

● SpotTime

Denne aftaleform er for timeafmålte målere (ofte målere med et forbrug på over 100.000 kWh). Her følger virksomheden prisen på spotmarkedet time for time. Priserne varierer en del, og i spidsbelastningsperioderne kan prisen komme helt op mod 1 kr./kWh, mens den om natten kan være på ganske få øre.

● SpotMåned

Denne aftaleform er for erhvervskunder, som ikke har så stort et forbrug, at de kan blive timeafmålte. Ofte vil det dreje sig om målere med et forbrug på under 100.000 kWh. NOE SpotMåned afregnes efter den gennemsnitlige timepris på Nord Pool. Derved kan mindre erhvervskunder også opnå fordelene ved en variabel og billig elpris.

ANKENÆVNETS KOMPETENCE I RELATION TIL ERHVERVSDRIVENDE FORBRUGERE

Ankenævnets vedtægter indeholder i § 1 følgende om nævnets kompetence:

§ 1. Ankenævnet behandler civilretlige tvister mellem private forbrugere og energiselskaber.

Stk. 2. Ankenævnet behandler klager fra private forbrugere vedrørende forbrugeraftaler om køb og levering af el, gas og varme samt andre varer og tjenesteydelser i forbindelser hermed.

...

Stk. 5. Ankenævnet kan behandle klager fra erhvervsdrivende, såfremt klagen ikke adskiller sig væsentligt fra en klage vedrørende et privat kundeforhold.

Hverken klager eller indklagede har fremsat bemærkninger i relation til ankenævnets kompetence anført.

BILAG TIL SAGEN

Bilag 1: E-mail aftale om "NOE Spot" af 01.12.2008.

Bilag 2: Brev om faktura korrektion.

Bilag 3: Korrektionsfaktura af 23.03.2010.

Bilag 4: Slutopgørelse af 31.05.2010.

Bilag 5: Internt kontoudtog af 25.06.2010.

Bilag 6: Saldooversigt.

Bilag 7: Beregning af difference.

Bilag 8: Udvikling i elspotpriser.

NÆVNETS BEMÆRKNINGER

Ankenævnet bemærker indledningsvis, at foranstående sagsfremstilling er et resume af parternes oplysninger til ankenævnet. Ved nævnets vurdering af sagen har nævnsmedlemmerne været bekendt med samtlige breve og bilag, som parterne har indsendt i sagen.

Forbruger- eller erhvervsaftale

Efter § 1, stk. 5, i ankenævnets vedtægter kan nævnet behandle klager fra erhvervsdrivende, hvis klagen ikke adskiller sig væsentlig fra en klage vedrørende et privat kundeforhold.

Indklagede har i sagen gjort gældende, at aftalen med klager var en erhvervsaftale. I relation til ankenævnets kompetence må det indledningsvist afgøres, om der foreligger en erhvervsaftale.

Aftalen mellem klager og indklagede angår en løbende aftale om køb af elektricitet på det liberaliserede elmarked. Aftalen er derfor reguleret af købelovens regler.

Hvis aftalen er en erhvervsaftale, dvs. et handelskøb, skal der efter købelovens § 4 foreligge et køb, som indgås mellem handlende i eller for deres drift. Herover er købelovens § 4 a, hvor der ved et forbrugerkøb forstås et køb, som en køber (forbruger) foretager hos en erhvervsdrivende, der handler som led i sit erhverv, når køberen hovedsagelig handler uden for sit erhverv. samme bestemmelse har sælgeren (indklagede) bevisbyrden for, at købet ikke er et forbrugerkøb.

Det fremgår ingen steder i indklagedes e-mail, som er det eneste aftaledokument, der foreligger, at der er tale om et erhvervskøb, ligesom klager i aftalen ikke er benævnt som en erhvervsdrivende kunde. Det aftalte produkt leveres endvidere både til erhvervsdrivende og til private forbrugere.

Oplysningerne fra CVR om, at klager på bopælen er registreret som ergoterapeut, indikerer heller ikke, at der udøves erhvervsvirksomhed på installationsadressen og at det købte el hovedsageligt er forbrugt i erhvervsmæssigt øjemed.

Mod klagers benægtelse af at anvende den leverede elektricitet i erhvervsmæssigt øjemed, finder nævnet, at indklagede ikke har løftet den i købeloven pålagte bevisbyrde for, at der er tale om et handelskøb (erhvervsaftale).

Herefter er aftalen mellem klager og indklagede et forbrugerkøb, og sagen er derfor omfattet af ankenævnets kompetence.

Leverings- og kontraktretlige forhold

Efter elforsyningslovens § 6, stk. 2, har enhver ret til mod betaling at blive forsynet med elektricitet fra en virksomhed med forsyningspligt, ligesom enhver har ret til mod betaling at få adgang til distributionsnettet. Dette indebærer, at forbrugeren forudsætningsvis efter elforsyningsloven og i øvrigt efter dansk rets almindelige regler ved at forbruge el har accepteret at stå i et forpligtende kundeforhold med både netselskabet og elleverandøren.

I relation til netselskabet må forbrugeren herefter acceptere at modtage transportydelsen på netselskabets leveringsvilkår (»netbenyttelsesaftalen«), og til de gældende prisvilkår, som er anmeldt til Energitilsynet.

Et elhandelsselskabs leveringsbetingelserne er reguleret af elforsyningsloven, herunder forbrugerbeskyttelsesbekendtgørelsen samt dansk rets øvrige regler, herunder bl.a. aftale- og købeloven.

Nævnet finder anledning til at bemærke, at når der foreligger et forbruger-køb, er indklagede forpligtet til efter forbrugerbeskyttelsesbekendtgørelsen at fremsende en egentlig kontrakt til klager, og som minimum indeholder de oplysninger og vilkår, der fremgår af forbrugerbeskyttelsesbekendtgørelsen. Indklagede har således i denne sag handlet i strid med denne bekendtgørelse.

Herefter må nævnet fastslå, at aftalegrundlaget mellem klager og indklagede alene er de vilkår, der fremgår af indklagedes e-mail. Eventuelt andre generelle leveringsbestemmelser kan indklagede ikke påberåbe sig, da de ikke indgår i aftalegrundlaget.

Efterregulering af enhedspris

Nævnet lægger til grund, at det alene beror på en fejl hos indklagede, at den korrekte pris ikke er indtastet i systemet, således at klager ikke er afregnet til korrekt enhedspris. Klager har således ikke haft grund til at nære mistanke om en forkert enhedspris.

Den fakturerede pris også er blevet betalt af klager, og derfor har betalingsaftalen allerede virket bestemmende i relation til klager.

Indklagede kan derfor efter de aftaleretlige regler ikke efterregulere enhedsprisen tilbage i tid. Derimod kan indklagede anvende den korrigerede enhedspris for tiden efter, at klager er underrettet om fejlen.

Nævnet finder ikke grundlag for at bestride indklagedes beregninger af, hvad prisforskellen udgør. Klager fritages derfor for at betale efterreguleringen af enhedsprisen.

Opgørelse af elforbrugets størrelse

Som sagen i øvrigt er oplyst, er der heller ikke nogen indikationer for at tilsidesætte indklagedes opgørelse af, at størstedelen af beløbet på reguleringsfakturaen skyldes, at det skønnede forbrug har været ansat alt for lavt i forhold til det målte forbrug.

Klager får således ikke medhold i, at hun ikke skal betale for reguleringen af det målte og dermed forbrugte antal kilowatttimer.

Sagsomkostninger og klagegebyr

Nævnet beslutter i denne sag, at når klager kun i meget begrænset omfang får medhold i tilbagebetalingskarvet, skal indklagede ikke betale sagsomkostninger til ankenævnet, jf. § 26, stk. 1.

Klagegebyret tilbagebetales dog til klager i medfør af ankenævnets vedtægter § 25, stk. 2.

Nævnet træffer herefter følgende afgørelse

A F G Ø R E L S E

Klager, [REDACTED] fritages for til indklagede, NOE Energi A/S, at betale 361,6928 kr.

Indklagede skal kreditere dette beløb i den opgjorte saldo på 6.402,84 kr., således at klager ved betaling af det reducerede krav er endeligt frigjort over for indklagede.

ANKENÆVNET PÅ ENERGIMRÅDET, DEN 8. OKTOBER 2010

Poul Gorm Nielsen
formand

/

for Sami El-Nasser
Georg Ferdinandsen
specialkonsulent