

ANKENÆVNETS AFGØRELSE

4/1920-0101-0610
/MLD

Klager:


5591 Gelsted

Nyropsgade 30
1780 København V
Tlf. 72 26 82 00
Fax 33 18 14 29
CVR-nr. 28 45 81 85
post@energianke.dk
www.energianke.dk

Indklaget energiselskab:

Energi Fyn Net A/S
CVR 2558 7987
&
Fynsk Energi A/S
CVR 2534 5398

v/ Administrationsservice Fyn A/S
CVR 2562 6044

Sanderumvej 16
Sanderum
5250 Odense SV

Klageemne:

Aftaleforhold ■ Krav om depositum for levering på privatadressen efter klagers konkurs med et bageri (enkeltmandsfirma).

Ankenævnets sammensætning:

Formand
Poul Gorm Nielsen
Udpeget af Forbrugerrådet
Niels-Ole Bjerregaard
Regitze Buchwaldt
Udpeget af Dansk Energi
Benjamin Henrik Lublin
Thomas Andersen Thrane

SAGSFREMSTILLING

Perioden, der klages over: Der klages over indklagedes krav om depositum efter personlig konkurs.

Påklaget beløb: Kr. 2.000.

Klagen indbragt for det indklagede energiselskab den: 29. april 2009.

Energiselskabet truffet afgørelse i sagen den: 30. april 2009.

Klageformular modtaget i ankenævnet den: 6. maj 2009.

Klagegebyr modtaget i ankenævnet den: 18. maj 2009.

Sagen behandlet på ankenævnets møde den: 18. september 2009.

KLAGENS INDHOLD OG FORLØB

Klagen angår indklagedes krav om betaling af depositum på kr. 5.400 for fortsat levering af el på klagers privatadresse som følge af, at klager pr. den 2. februar 2009 gik personligt konkurs med sit bageri.

Ved brev af 6. februar 2009 rettede indklagede henvendelse til advokat med krav om depositum for klagers privatadresse samt erhvervsadresse, da indklagede havde klager personligt registreret på begge målere.

Advokaten henviste ved brev af 12. februar 2009 indklagede til at kontakte klager direkte.

Ved brev af 8. april 2009 anmodede indklagede klager om for så vidt angår privatadressen at indbetale et kontant depositum på kr. 5.400 svarende til 6 måneders elforbrug.

Indklagede fremsendte ved brev af 27. april 2009 en rykkerskrivelse. Indklagede oplyste samtidig klager om, at elforsyningen ville blive afbrudt uden yderligere varsel, hvis depositum ikke blev betalt.

Klager bemærkede i e-post af 29. april 2009 at finde kravet om depositum uberettiget.

Ved e-post af 30. april 2009 oplyste indklagede at fastholde kravet.

Indklagede har herefter tilbudt klager, at sikkerhedsstillelsen kan afvikles med kr. 2.000 pr. måned, første gang den 1. maj 2009. Klager har betalt dette beløb under protest.

Ved brev af 4. maj 2009 indbragte klager herefter sagen for ankenævnet.

PARTERNES KRAV OG BEGRUNDELSER

Klagerens krav: Fritagelse for at betale depositum og tilbagebetaling af kr. 2.000 med morarenter.

Klagerens begrundelse: Klager har gjort gældende, at det er urimeligt at skulle betale depositum, når klager på privatadressen aldrig har været i restance.

Indklagedes standpunkt til klagerens krav: Indklagede fastholder kravet om depositum.

Indklagedes begrundelse: Indklagede har oplyst:

Den 02.02.09 blev [REDACTED] erklæret personligt konkurs.

Der har forud for konkursen været store problemer med betalingen vedrørende forretningsadressen [REDACTED], som det fremgår af vedlagte bilag A - kontoudtog med rykkerhistorik. For så vidt angår privatadressen [REDACTED], har der været betalt rettidigt med undtagelse af rate med forfald 20.11.08, hvilken rate først blev betalt efter rykker den 08.12.08 jvf. bilag B - kontoudtog med rykkerhistorik.

Kurator afkræves i henhold til normal procedure depositum vedrørende forbrug i konkursperioden - bilag C - for så vidt angår begge adresser den 06.02.09, da konkursboet alene hæfter med boets midler, og der således er stor risiko for, at der ikke bliver dækning eller fuld dækning til selv massekrav.

Vi modtager den 12.02.09 svar fra kurator som bilag D, hvoraf fremgår, at der ikke er midler i konkursboet og at [REDACTED] selv skal stå for betaling af forbrug i konkursperioden. [REDACTED] fortsætter altså med at bebo den af ham ejede ejendom, som er omfattet af den personlige konkurs, indtil denne eventuelt skal bortsælges, og vi anmoder herefter [REDACTED], om at indbetale depositum vedrørende [REDACTED].

Når man er under personlig konkursbehandling, og alt af værdi er omfattet af konkursen, samt ens indtægtsgrundlag er bortfaldet, er der stor risiko for, at der vil opstå problemer med betalingen af forbrugsafgifter.

Det fremgår af vore leveringsbestemmelser § 9.4 - bilag E - at "Netvirksomheden kan forlange depositum eller anden tilstrækkelig sikkerhed for fremtidig betaling, når netvirksomheden i den konkrete situation vurderer, at netkunden kommer i restance, eller at betalingskrav bliver uerholdelig."

Det er vurderet, at der er stor sandsynlighed for, at der i forbindelse med en personlig konkurs kan blive restancer, og da alt af værdi bliver realiseret i forbindelse med den personlige konkurs, vil det med stor sandsynlighed kunne siges, at et eventuelt krav vil blive uerholdeligt.

I forståelse for kundens økonomiske situation, men uden at frafalde vort krav, giver vi kunden en mulighed for at afdrage det afkrævede depositum over 3 måneder.

Der vedlægges som bilag F kontoudtog og rykkerhistorik vedrørende forbrug i konkursperioden, og som det fremgår, er de efter konkursen udsendte a conto rater ikke betalt, hvilket understreger det nødvendige i, at man har en sikkerhedsstillelse for forbruget i konkursperioden.

(Bilagene er i denne fremstilling medtaget som bilagene 1-4. Bilagene C og D er ikke medtaget).

BILAG TIL SAGEN

- Bilag 1: Kontoudtog og rykkerhistorik for erhvervsadressen.
- Bilag 2: Kontoudtog og rykkerhistorik for privatadressen.
- Bilag 3: Kopi af leveringsbestemmelsernes § 9 vedrørende betalingsforpligtelser.
- Bilag 4: Kontoudtog og rykkerhistorik vedrørende forbrug i konkursperioden.

NÆVNETS BEMÆRKNINGER

Ankenævnet bemærker indledningsvis, at foranstående sagsfremstilling er et resume af parternes oplysninger til ankenævnet. Ved nævnets vurdering af sagen har nævnsmedlemmerne været bekendt med samtlige breve og bilag, som parterne har indsendt i sagen.

Leverings- og kontraktretlige forhold

Efter elforsyningslovens § 6, stk. 2, har enhver ret til mod betaling at blive forsynet med elektricitet fra en virksomhed med forsyningspligt, ligesom enhver har ret til mod betaling at få adgang til distributionsnettet. Dette indebærer, at forbrugeren forudsætningsvis efter elforsyningsloven og i øvrigt efter dansk rets almindelige regler ved at forbruge el har accepteret at stå i et forpligtende kundeforhold med både netselskabet og elleverandøren.

I relation til netselskabet må forbrugeren herefter acceptere at modtage transportydelsen på netselskabets leveringsvilkår (»netbenyttelsesaftalen«), og på de gældende prisvilkår, som er anmeldt til Energitilsynet.

I relation til elleverandøren har forbrugeren ligeledes accepteret at købe elektriciteten hos det forsyningspligtige elselskab efter dette selskabs gældende leveringsvilkår (»leveringsbetingelser«), medmindre forbrugeren har valgt en anden elleverandør.

Netbenyttelsesaftalen og leveringsbetingelserne, der skal være anmeldt til Energitilsynet, er reguleret af elforsyningsloven samt dansk rets øvrige regler, herunder bl.a. aftale- og købeloven.

Depositum eller anden tilstrækkelig sikkerhed for fremtidig betaling

Problemet i sagen er, om indklagede har ret til sikkerhed for elforbruget på privatadressen, når kunden er erklæret personligt konkurs, og når der tidligere har været restance på en anden adresse, hvor klager har drevet erhverv.

Dansk rets almindelige regel er, at hvis køberens (energiforbrugerens) formueforhold viser sig at være sådanne, at han eller hun må antages at være ude af stand til at betale købesummen (regningen), når de forfalder, har sælgeren (energiselskabet) ret til at holde energien tilbage (afbryde) indtil betryggende sikkerhed stilles for købesummens betaling til forfaldstid, jf. herved købelovens § 39.

Ifølge indklagedes leveringsbestemmelser § 9.4 er indklagede berettiget til at forlange depositum eller anden tilstrækkelig sikkerhed for fremtidig betaling, når netvirksomheden i den konkrete situation vurderer, at netkunden kommer i restance, eller at betalingskrav bliver uerholdelige.

Efter praksis skal et leveringsvilkår, hvorefter elleverandøren kan forlange depositum, når der er fare for, at forbrugeren kommer i restance, anvendes således, at der kun kan stilles krav om depositum, hvis elforsyningsvirksomheden med føje har skønnet, at faren for tab er betydelig på et grundlag, som efter elforsyningsloven kan anses for forsvarligt.

De kriterier, der indgår i forsyningsvirksomhedens skøn over depositumbehovet, er navnlig uregelmæssige betalingsmønstre, utilstrækkelige indbetalinger, permanente udeståender, gentagne betalingsfristoverskridelser, inkassoprocedurer. Overgår kunden til hyppigere afregning kan dette ligeledes gøre faren for tab så begrænset, at ej heller risikoens størrelse kan begrunde et depositum. Det afgørende efter leveringsbetingelserne er således den objektive fare for restance.

Nævnet bemærker, at der i sagen foreligger en personlig konkurs, som derfor også omfatter gæld, der stiftes af klager som privatperson, som fx elforbrug på privatadressen. Den objektive fare for restance opstår derfor allerede på tidspunktet for konkursens indtræden.

Indklagede har først rettet henvendelse til konkursboet, som har meddelt, at det ikke vil lade forbruget indgå som massekrav i boet.

Nævnet finder, at indklagede, uanset at der ikke er eller har været aktuel restance på privatadressen, herefter har været berettiget til at inddrage den personlige konkurs i sin farevurdering, da klager er personligt registreret som kunde på begge målere (aftagenumre).

Ud fra en samlet vurdering finder nævnet ikke, at indklagedes krav om depositumstillelse i denne sag er urimeligt. Nævnet finder endvidere, at sikkerhedens størrelse udgør betryggende sikkerhed.

Frigivelse af depositum

Nævnet finder anledning til at bemærke, at Energitilsynet i sit praksisnotat af 26. august 2008 (offentliggjort på Energitilsynets hjemmeside ^{*)}) bl.a. har udtalt følgende:

»47. **Endelig vedtog Energitilsynet**, at såfremt en forbruger i et år havde betalt rettidigt, skulle depositumsbeløbet som hovedregel tilbagebetales, at en eventuel kreditanmærkning, som ikke beroede på kundeforholdet mellem ... og forbrugeren som hovedregel ikke kunne begrunde, at beløbet ikke blev tilbagebetalt, jf. elforsyningslovens § 77, stk. 1, jf. § 6, stk.3, «

Nævnet kan tiltræde de citerede bemærkninger fra Energitilsynets afgørelse.

^{*)} www.energitilsynet.dk/afgoerelser-mv/4/00/afgoerelser-varme/praksis-vedroerende-restanceinddrivelse-og-depositumstillelse/

Indklagede bør derfor 1 år efter betaling af depositum den 1. maj 2009 frigive indbetalt depositum, hvis klager viser sig at have betalt for sit elforbrug rettidigt i den periode, hvor der har været stillet sikkerhed.

Nævnet træffer herefter følgende afgørelse

AFGØRELSE

Ankenævnet kan ikke give klager, [REDACTED], medhold i det fremsatte krav over for indklagede, Energi Fyn Net A/S & Fynsk Energi A/S, om fritagelse for betaling af depositum.

Indklagede skal ikke betale sagsomkostninger i denne sag, ligesom klagegebyret ikke returneres til klager, jf. § 23, stk. 2, i ankenævnets vedtægter.

ANKENÆVNET PÅ ENERGIOMRÅDET, DEN 26. OKTOBER 2009

Poul Gorm Nielsen
formand

/

for Marie Louise Dahl
Georg Ferdinandsen
specialkonsulent