

ANKENÆVNETS AFGØRELSE

4/1920-0101-0011

/NKO

Klager:



Nyropsgade 30
1780 København V
Tlf. 72 26 82 00
Fax 33 18 14 29
CVR-nr. 28 45 81 85
post@energianke.dk
www.energianke.dk

Indklaget energiselskab:

Københavns Energi Holding A/S
(CVR 1005 1460) &
KE Kunde A/S (CVR 2550 2108)

⁄ KE Marked A/S (CVR 2550 1861)
Ørestadsboulevard 35
2300 København S

Klageemne:

Regningsklage ▪ Indsigelse mod årsregningens størrelse

Ankenævnets sammensætning

Poul Gorm Nielsen (formand)
Niels-Ole Bjerregaard (Forbrugerrådet)
Sonny Kristoffersen (Forbrugerrådet)
Per Ebert (Dansk Energi)
Jan Johansen (Dansk Energi)

SAGSFREMSTILLING

Perioden, der klages over: 28.02.2002 – 28.02.2005

Påklaget beløb: 242.466,74 kr.

Klagen indbragt for det indklagede energiselskab den: 4. april 2005

Energiselskabet truffet afgørelse i sagen den: 8. april 2005

Klageformular modtaget i Ankenævnet: 2. maj 2005

Sagen behandlet på ankenævnets møde den:

KLAGENS INDHOLD OG FORLØB

Den 16. marts 2005 fremsendte indklagede, Københavns Energi, en årsregning til klageren på 242.466,74 kr., som vedrørte perioden fra den 28. februar 2004 til den 28. februar 2005 (bilag 1).

Ved mail af 4. april 2005 gjorde klageren indsigelse mod regningens størrelse, idet regningen oversteg det normale årsforbrug på ca. 27.000 kr. betydeligt (mail-korrespondancen vedlægges som bilag 2).

Indklagede besvarede klagerens henvendelse ved mail af 8. april 2005, og oplyste at selskabet nu havde undersøgt sagen og fundet årsagen til den store årsafregning. Indklagede gav følgende forklaring vedrørende den høje regning:

Klageren blev tilmeldt som kunde hos Københavns Energi den 1. marts 2002. Den gamle dobbeltarif-måler blev i denne forbindelse aflæst til 60.456 kWh og 19.486 kWh.

Den 22. november 2004 tog selskabet den gamle måler ned og aflæste den til 213.190 kWh og 36.475 kWh. Aflæsningerne, som selskabet havde faktureret klageren for i den mellemliggende periode, var baseret på et skøn, fordi selskabet ikke havde modtaget aflæsninger fra klageren. Dette bevirkede, at selskabet havde skønnet klagerens forbrug for lavt.

Indklagede fastholdt på denne baggrund regningen og tilbød klageren en afdragsordning.

Ved mail af 12. april 2005 spurgte klageren indklagede om, hvorfor der var opsat 2 målere til lejemålet, og om der kunne være mulighed for at andre var tilsluttet disse målere samt om selskabet havde modregnet a conto regningerne i årsregningen.

Hertil svarede indklagede ved mail af 19. april 2005, at der ikke var opsat to målere til klagerens lejemål, men at den gamle måler både målte dag og nat tarif. Måling af nattarif ophørte den 31. december 2002, hvorfor indklagede nedtog måleren. Indklagede oplyste videre, at det ikke kunne udelukkes, at andre kunne være tilsluttet måleren, men at dette skulle klageren finde ud af sammen med en elektriker. Afslutningsvis oplyste indklagede, at det indbetalte a conto beløb for 2002 var blevet fratrasket årsregningen for 2003, ligesom de indbetalte a conto beløb for 2003 og 2004 var blevet fratrasket årsregningen for henholdsvis 2004 og 2005.

Ved mail af 25. april 2005 skrev klageren til indklagede, at klageren nu havde talt med en medarbejder fra Københavns Energi, der forklarede klageren, at regningen vedrørte den samlede periode fra februar 2002 til nedtagning af måleren den 22. november 2004. Klageren anførte på denne baggrund, at en stor del af regningen burde afregnes til kWh prisen for perioden 2002 til 2004, og ikke til den nuværende pris.

Indklagede besvarede klagerens spørgsmål ved mail af 29. april 2005, og meddelte, at selskabet afregnede sine kunders forbrug ud fra dagsprisen på el.

Ved mail af 14. juni 2005 fra klageren til indklagede fastholdt klageren, at forbruget var afregnet for højt, og at det var urimeligt, at indklagede opkrævede forbrug så langt tilbage i tid, når klageren ikke havde modtaget aflæsningskort fra indklagede (bilag 3).

Ved brev af 22. juni 2005 fra indklagede til klageren redegjorde indklagede for forbrugshistorikken og fastholdt kravet (bilag 4).

PARTERNES KRAV OG BEGRUNDELSER

Klagerens krav: Klageren ønsker at blive fritaget for betaling af regningen på 242.466,74 kr.

Klagerens begrundelse: Til støtte for sit krav har klageren anført, at forbruget ikke kan være korrekt opgjort.

Endvidere har klageren gjort gældende, at indklagede ikke på baggrund af ankenævnets tidligere afgørelse i en anden sag af 17. april 2005 samt den efterfølgende tv-udsendelse har været berettiget til at fremsende en regning i marts 2005, der vedrører perioden 2002 til 2004. Efter klagerens opfattelse er der er hengået for lang tid, inden indklagede har gjort kravet gældende.

Indklagedes standpunkt til klagerens krav: Indklagede fastholder, at klageren skal betale opkrævningen på 242.466,74 kr.

Indklagedes begrundelse: Indklagede har anført, at klageren har forsømt at indgive oplysninger om målerstanden, hvorfor selskabet har afregnet klageren ved hjælp af et skønnet forbrug. Da selskabet nedtog dobbelttarif elmåleren den 22. november 2004, fik selskabet kendskab til den reelle målerstand, som viste, at de tidligere anvendte skøn var for lave.

Indklagede opkrævede herefter klageren for dennes merforbrug i forhold til de tidligere udstedte a conto regninger, hvilket udgjorde 242.466,74 kr.

Videre har indklagede anført, at til afklaring af spørgsmålet om hvorvidt det registrerede forbrug forekom realistisk, blev der indgået en aftale mellem klageren og indklagede om, at klageren skulle foretage en aktuel aflæsning af den på forbrugsstedet nyopsatte el-måler.

Aflæsningen, som indklagede modtog den 13. juni 2005, viste, at det gennemsnitlige dagsforbrug på den nye måler var 132 kWh. På den nedtagne måler var det gennemsnitlige dagsforbrug 172 kWh, hvis der blev taget udgangspunkt i de to seneste afregnede realaflæsninger. Indklagede har dog anført, at klagerens forbrug ikke er faldet samtidig med, at ombytning af måler har fundet sted. Dette har indklagede redegjort for således:

”Den nedtagne måler var opsat med en såkaldt tacom-enhed, der på forbrugsstedet optegner forbruget. Ved nedtagning af dobbelttarif-måler med tacom-enhed overføres data til IT-system og med udgangspunkt i disse data fremgår det, at klager på den nedtagne måler i perioden fra marts 2002 til august 2003 har haft et gennemsnitligt dagsforbrug på 201 kWh, alt imens klager i den efterfølgende periode kun har haft et forbrug på hhv. 146 og 127 kWh dagligt. Klagers forbruger altså faldet, men faldet skete før målerombytningen”.

Indklagede har på denne baggrund konkluderet, at forbruget på nedtagen og nyopsat måler er i samme størrelsesorden, og at der således ikke er belæg for at anfægte rigtigheden af de registrerede målerstande.

BILAG TIL SAGEN

- Bilag 1: Årsregning fra 16. marts 2005.
- Bilag 2: Email korrespondance fra perioden 4. april 2005 til den 29. april 2005 mellem klageren og indklagede.
- Bilag 3: Mail af 14. juni 2005 fra klageren til indklagede.
- Bilag 4: Brev af 22. juni 2005 fra indklagede til klageren



BILAG: 1

københavns **E**

Kundenr. 70132487
Fakturanr. 2200808469
BS-nummer 80157447
Aftagenr. 61104443042

Udskrevet 16.03.2005
Betalingsdato 07.04.2005

Årsregning for el i perioden 28.02.2004 - 28.02.2005

Forbrug på [redacted]

Note
(side 3)

1	El	207.240,27 kr
2	Opkrævet aconto	-20.105,64 kr
3	Aconto for perioden 28.02.2005 - 31.03.2005	6.766,71 kr
	I alt	193.901,34 kr
4	Moms (25%)	48.475,34 kr
5	Ikke momspligtige beløb	90,06 kr
Til betaling senest 07.04.2005		242.466,74 kr

Du finder din gennemsnitspris på regningens side 2

Husk at aflæse dine målere og give os tallene, når vi beder om det. Ellers risikerer du at betale efter et skønnet forbrug, der ikke er helt korrekt.

På www.ke.dk kan du se, hvordan din regning er sammensat. Her kan du også se vores leveringsbestemmelser. Du er velkommen til at kontakte Kundeservice på 33 95 23 01 eller kundeservice@ke.dk

Københavns Energi, Ørestads Boulevard 35, 2300 København S,
KE Marked A/S CVR-nr. 25501861

Reg.nr. Kontonr.

Betalings-ID og indbetaler



Tilmelding til Betalingsservice

PBS-nr.: 01153390 Deb.gr.nr. 02874
BS-nummer: 80157447

Kroner Øre

242.466,74

07.04.2005

Til maskinel aflæsning - Undgå venligst at skrive i nedenstående felt

Dag Måned År

FIK 752 (04-10) 1234-6000

+71<000000801574476 +87240126<

INDBETALINGSKORT

Kan betales i pengeinstitut og på posthuse

Kreditnummer og beløbsmodtager
FI konto nr. 87240126

københavns **E**

Københavns Energi
Ørestads Boulevard 35
DK-2300 København S

Underskrift ved overførsel fra konto

Betalingsdato

KA 71

KVITTERING

Checks og lignende accepteres under forbehold af at peng
institut modtager betalingen. Ved kontant betaling i peng
institut med terminal er det udelukkende pengeinstitute
kvitteringstryk der er bevis for hvilket beløb der er indbetalt.

Kreditnummer og beløbsmodtager
FI konto nr. 87240126

københavns **E**

Københavns Energi
Ørestads Boulevard 35
DK-2300 København S

Kvittering

Kroner Øre

242.466,74

Fakturanr.: 2200808469

Tilmelding til Betalingsservice

PBS-nr.: 01153390
BS-nummer: 80157447 Deb.gr.nr. 02874

INFORMATION**Din gennemsnitspris for regningsperioden, ekskl. moms**

El: 135,91 øre pr. kWh

Gennemsnitsprisen indeholder ikke abonnementer

Næste års aconto

Vi har beregnet dine acontobeløb ud fra dit forventede årsforbrug. Vi tager forbehold for prisændringer. Beløbene er inkl. moms.

Betalingsdato	El (61.900 kWh)
04.07.2005	26.922,62 kr
04.10.2005	26.922,62 kr
04.01.2006	26.922,62 kr

Det er dyrt at betale for sentVær opmærksom på, at vi opkræver gebyrer og renter fra første dag efter betalingsdatoen, som står øverst til højre på regningens forside. Er dit forbrug ændret, eller er der fejl i aflæsningen eller udregningerne, kan vi regulere betalingen. Se også vores leveringsbestemmelser på www.ke.dk.**Husk os, når du flytter**Husk at aflæse alle dine målere, når du flytter. Du hæfter for forbrug og afgifter, indtil vi har modtaget din afmelding og aflæsning. Du kan melde flytning til kundeservice på 33 95 23 01 eller www.ke.dk. Husk at have dine aflæsninger klar, når du ringer.**ÅBNINGSTIDER****Kundeservice - 33 95 23 01 eller kundeservice@ke.dk**

mandag til torsdag	10.00 - 17.30
fredag	10.00 - 15.00
lørdag	lukket

Salg og Energirådgivning, EnergishoppenGothersgade 9, 1123 København K - www.energishoppen.dk

mandag til fredag	10.00 - 17.30
lørdag	10.00 - 14.00

Alle henvendelser om din regning skal ske på email eller telefon til Kundeservice.

AfrundingPriserne pr. enhed på side 3 er afrundet til to decimaler. I beregningerne er der afrundet til hele kWh/m³. I momsspecifikationen afrundes beløbene således, at totalen stemmer overens med det anførte beløb.

Skriv ikke til os på girokortet, da det kun behandles maskinelt.

Indbetalingssteder:

Alle postkontorer og pengeinstitutter samt i vores Energishop, Gothersgade 9, 1123 København K.

Betaler du direkte til Københavns Energi - kontant eller med check - så husk girokortet. Ved elektronisk betaling skal du bruge girokortets kodelinie.

Ved bankoverførsel skal du benytte:

Bankkonto: 3100-4180676937 og angive BS-nummer som reference.

Fra udland: SWIFT-BIC: DABADKKK, IBAN kode: DK25 3000 4180 6769 37.

Betalingsservice:

Københavns Energis PBS-nr. er 01153390 - debitorgruppenr. 02874.

Tilmelding til betaling via BS kan ske i din bank eller på posthuset.

BS-nummeret finder du øverst til højre på regningens forside.



københavns**DIT FORBRUG****EI**

Målnr.	Betegnelse	Dato	Aflæsning	Forbrug
888578		23.11.2004	70.740•	
		28.02.2005	skøn 89.076	18.336 kWh
164479	Dag	28.02.2004	skøn 86.720	
		22.11.2004	213.190•	126.470 kWh
	Nat	28.02.2004	skøn 28.947	
		22.11.2004	36.475•	7.528 kWh
I alt				152.334 kWh

**SÅDAN ER
DIN REGNING
SAT SAMMEN**
Note

1 EI	Forbrug i alt	Pris pr. enhed	Beløb i kr ekskl. moms
** El på markedsvilkår	113.944 kWh	23,43 øre	26.694,47
** Elabonnement			78,42
* Miljøvenlig el, før 2005	2.283 kWh	44,20 øre	1.009,09
* Miljøvenlig el, før 2005 Dag	34.078 kWh	44,20 øre	15.062,48
* Miljøvenlig el, før 2005 Nat	2.029 kWh	44,20 øre	896,82
* Netdistribution el	18.336 kWh	41,63 øre	7.633,32
* Netdistribution el Dag	126.470 kWh	40,76 øre	51.544,05
* Netdistribution el Nat	7.528 kWh	40,76 øre	3.068,10
* Rabat for netbetaling	152.334 kWh	-4,00 øre	-6.093,36
* Offentl. forpligtelser	18.336 kWh	7,38 øre	1.352,68
* Offentl. forpligtelser Dag	126.470 kWh	3,30 øre	4.173,51
* Offentl. forpligtelser Nat	7.528 kWh	3,30 øre	248,43
* Kombinationsbetaling			85,91
* Målerabonnement			31,90
* Statsafgifter (se sidste side)	152.334 kWh	66,60 øre	101.454,45
I alt			207.240,27

2 Opkrævet aconto	Beløb i kr ekskl. moms
Tidligere opkrævet aconto	-20.105,64
I alt	-20.105,64

3 Aconto for perioden 28.02.2005 - 31.03.2005	Beløb i kr ekskl. moms
Aconto fra aflæsningsdato til næste acontoperiode	6.766,71
I alt	6.766,71

4 Moms (25%)	Moms i kr
** El på markedsvilkår, elabonnement	(25% af 26.772,89 kr) 6.693,22
* El øvrige	(25% af 180.467,38 kr) 45.116,85
Opkrævet aconto	(25% af -20.105,64 kr) -5.026,40
Aconto for perioden 28.02.05 - 31.03.05	(25% af 6.766,71 kr) 1.691,67
I alt	48.475,34

5 Ikke momspligtige beløb	Beløb i kr
Rykkergebyr	75,00
Morarente	15,06
I alt	90,06

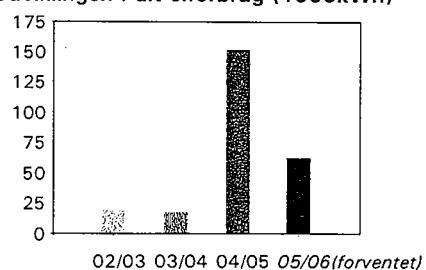
Til betaling senest 07.04.2005

242.466,74 kr**KE Selskaber:**

- * KØBENHAVNS ENERGI CVR NR. 10051460
- ** KE KUNDE A/S - CVR NR. 25502108

**UDVIKLINGEN
I DIT FORBRUG**

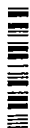
Udviklingen i dit elforbrug (1000kWh)



År	Periode	Forbrug
02/03	02.03.02 - 28.02.03	18.726 kWh
03/04	01.03.03 - 27.02.04	16.999 kWh
04/05	28.02.04 - 28.02.05	152.334 kWh
05/06	01.03.05 - 28.02.06	61.900 kWh

STATSAFGIFTER

Type	Afgiftstype	Beløb	+ Aconto (28.02.05-31.03.05)	- Opkrævet aconto	Statsafgifter i alt
El	CO2	15.121,82	464,25	-1.428,26	14.157,81
El	Energiafgift	79.325,26	2.733,92	-7.426,92	74.632,26
El	Elsparebidrag	914,01	30,95	-85,70	859,26
El	Distributionsbidrag	6.093,36	206,34	-571,30	5.728,40
Statsafgifter El		101.454,45	3.435,46	-9.512,18	95.377,73
Statsafgifter i alt		101.454,45	3.435,46	-9.512,18	95.377,73



021012

Lone Salbæk

Fra: Vikar6 Kundeservice [kundeservice_vikar06@ke.dk] på vegne af Kundeservice
[kundeservice@ke.dk]
Sendt: 29. april 2005 09:14
Til: [REDACTED]
Emne: Vedr.: Kundenr. 70132487 - Faktura 2200808469

BILAG: 2

Kære [REDACTED]
Tak for din mail.

Vi har nu set på sagen igen. Når vi afregner vores kunder er forbruget beregnet ud fra dagsprisen på el.
Sådan er proceduren også når det gælder perioder der lægger tilbage i tiden men mindre der foreligger aktuelle aflæsninger for den omtalte periode.
Det gør der ikke i det tilfælde, kun skøn. Så regnskabet fastholdes fra vores side af.

Har du yderligere spørgsmål, er du velkommen til at kontakte os.

Med venlig Hilsen
Københavns Energi
Kundeservice

[REDACTED]

Til
"Kundeservice" <kundeservice@ke.dk>
cc

25-04-2005 16:53

Emne
Kundenr. 70132487 - Faktura
2200808469

Jeg talte med Andrea i torsdags, og fik en grundig forklaring på aflæsning og afregning, og at den store afregning vedrører den samlede periode fra februar 2002 til nedtagning af måleren den 22.11.2004.

Vi beregnede desuden det månedlige gennemsnitsforbrug til 5.143 pr. md.

Vi går ud fra, at det er ensbetydende med, at en stor del af denne slutaflægning bør afregnes til kwt-prisen for perioden 2002-2004 og ikke til den nuværende pris.

Vedlagt fremsendes vor beregning på dette: ca. 43.000 kwt vedrører perioden 3.2002-2.2003 og ca. 45.000 kwt vedrører perioden 3.2003-2.2004.

Vi ser frem til at høre fra jer igen.

Med venlig hilsen
[REDACTED]

Fra: Vikar18 Kundeservice [mailto:kundeservice_vikar18@ke.dk] På vegne af Kundeservice

Sendt: 19. april 2005 09:57

Til: [REDACTED]

Emne: Vedr.: SV: Vedr.: Kundenr. 70132487 - Faktura 2200808469

Kære [REDACTED]!

Tak for din mail af 12.4.05.

Du spørger om der er opsat 2 målere til jeres lejemål. Der er ikke opsat 2 målere, men den gamle måler, målte både dag og nat tarif. Måling af nattarif ophørte d. 31.12.2002, og derfor nedtog vi måleren.

Du spørger også om der eventuelt kan være andre tilsluttet måleren. Det kan godt være en mulighed, men det ved vi ikke noget om, så derfor kan du eventuelt kontakte en elektriker som kan finde ud af, hvor mange der er tilsluttet måleren.

Hvis jeg forstår dit 3. spørgsmål korrekt, så er det indbetalte acontobeløb for hele 2002 blevet fratrukket på årsregningen 2003. Det indbetalte acontobeløb for hele 2003 er fratrukket på årsregningen 2004 og det indbetalte acontobeløb for hele 2004 er fratrukket på årsregning 2005.

Det vi afregner er det faktiske forbrug minus de indbetalte acontobeløb, og eftersom jeres forbrug har været større end det vi har opkrævet jer for, har vi nu tilsendt jer en regning på mer-forbruget.

Men som sagt, så forstår jeg ikke helt dit 3. spørgsmål, så hvis du ikke er tilfreds med mit svar er du selvfølgelig velkommen til at uddybe det. Jeg kan oplyse at jeg har isat spær på kontoen, så der ikke vil komme rykkere på kontoen indtil sagen er behandlet.

Har du yderligere spørgsmål, er du velkommen til at kontakte os.

Med venlig Hilsen

Gitte

Københavns Energi

Kundeservice

[REDACTED]

12-04-2005 12:05

Til
"Kundeservice" <kundeservice@ke.dk>
cc

[REDACTED] [REDACTED]
Emne
SV: Vedr.: Kundenr. 70132487 -
Faktura 2200808469

Kære ???,

Tak for dit svar, som vi har nogle bemærkninger til:

1. Hvordan kan det være, at der er opsat to målere til vores lejemål?
2. Kan der være mulighed for, at andre er tilsluttet disse målere?

3. Hvis I beregner totalforbruget tilbage til 2002, skal hele a conto regningen vel også fratrækkes det totale forbrug?

Vi har sat en konsulent på sagen, som har brug for disse oplysninger for at kunne give os en vurdering af sagen. Vi ser derfor frem til at høre fra jer snarest muligt.

Vi går ud fra, at vi får udsættelse i betalingen af fakturaen, indtil sagen er behandlet.

Med venlig hilsen
[redacted]
[redacted]

Fra: [redacted] [redacted] På vegne af Kundeservice
Sendt: 8. april 2005 09:28
Til: [redacted]
Emne: Vedr.: Kundenr. 70132487 - Faktura 2200808469

Kære [redacted]!

Tak for din mail af 4. april 2005.

Vi har nu undersøgt sagen og har fundet årsagen til den meget store årsregning på kr. 242.466,74.

Den 1. marts 2002 blev i tilmeldt hos Københavns Energi og der blev den gamle måler aflæst til: 60.456 og 19.486.

Den 22. november 2004 tager vi den gamle måler ned og aflæser den til: 213.190 og 36.475. Disse 2 aflæsninger er korrekte, men aflæsningerne som vi har faktureret jer for i den mellemliggende periode, har været ud fra et skøn, fordi vi ikke har haft modtaget nogle aflæsninger fra jer. Vi har så skønnet jeres forbrug for lavt - det "normale" årsforbrug som du nævner kr. 27.000 - har altså ikke været korrekt, da i har brugt mere strøm end vi har været klar over.

Vi skal hvert år i februar måned modtage en aflæsning fra jer, for at vi kan beregne jeres aconto-beløb korrekt.

Vi har stor forståelse for at det kan være svært at betale kr. 242.466,74 på een gang, derfor kan vi tilbyde jer en afdragsordning. Hvis i er interesseret i en sådan ordning eller har yderligere spørgsmål, er i velkommen til at kontakte os.

Med venlig Hilsen
Københavns Energi
Kundeservice
[redacted]

04-04-2005 12:21

Til
<kundeservice@ke.dk>
cc
[redacted]
Kundenr. 70132487 - Faktura
2200808469

Vi modtog ovennævnte faktura fra Københavns Energi den 18. marts vedr. års-afregning for el i vor [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED] for perioden 28.2.04 - 28.02.05

Fakturabeløbet er kr. 242.466,74, hvilket er helt uacceptabelt. Der må være sket en fejltagelse ved aflæsningen af måleren. Det "normale" samlede årsforbrug på ca. 27.000,- (incl. a conto indbetalinger).

[REDACTED], som bestyrer butikken, ringede til kundeservice den 22. marts og fik lovning på, at der ville komme en person ind i butikken for at tjekke målere mm. sammen med hende.

Der er intet sket. Vil I venligst vende tilbage snarest med besked om, hvad der sker i sagen?

[REDACTED] kan kontaktes vedr. eventuelt målertjek på tlf. [REDACTED]. Jeg kan kontaktes på nedenstående [REDACTED]

I bedes venligst notere, at fakturaen ikke vil blive betalt, før sagen er afklaret. Forfaldsdato er den 7. april.

Vi ser frem til at høre fra jer.

Mange hilsener

[REDACTED]

Nina Koch (KS)

Fra: Kitty Kabel (KS) på vegne af 1 - KS Sekretariatet for Energitilsynet
Sendt: 14. juni 2005 08:53
Til: Nina Koch (KS)
Emne: VS: Ankesag - kundenr. 70132487 - Sag 3/1920-0101-0086Sag 3/1920-0101-0086
SJ: -1
SJfile: 3/1920-0101-0086
SJSendHandler: sjLightOutlook

-----Oprindelig meddelelse-----

Fra: [REDACTED]
Sendt: 13. juni 2005 17:29
Til: jeer@ke.dk; post@energianke.dk
Emne: Ankesag - kundenr. 70132487 - Sag 3/1920-0101-0086Sag 3/1920-0101-0086

Til: Jens Ervø, Københavns Energi.
 Kopi: Ankenævnet

Som aftalt i telefonen har vi nu aflæst elmåleren i [REDACTED]

I fredags, den 10. juni stod tælleren på 97.011.

Med min hovedregning svarer der til et forbrug i perioden 23.11.04 – 10.6.05 på i alt 26.271 (fra den nye måler blev opsat den 23.11.2004 med en påstået tællerstand på 70.740).
 Det drejer sig om i alt 199 dage, hvilket på årsbasis svarer til et forbrug på 48.186 kwh. Altså ca. 4.000 kwt pr. md.
 dvs ca. 1.000 kwh (eller 20%) mindre pr. md. end det forbrug, jeres kundeservicemedarbejder beregnede for perioden 1.3.2002-22.11.2004 på den gamle måler - og ca. 2.000 kwh (25%) mindre pr. md i forhold til det skønnede forbrug i den 3 måneders periode fra 28.februar i år.

Vi mener derfor stadig, at forbruget er for højt, og mener samtidig ikke, at det er rimeligt, at man opkræver forbrug så langt tilbage i tiden, når der ikke er modtaget aflæsningskort i butikken, og ikke er sket en opfølgning fra KE's side.

Med venlig hilsen

[REDACTED]

Kundeservice
Ørestads Boulevard 35
DK-2300 København S

Åbningstid for telefonisk henvendelse:

Man – tors 9.00 – 17.00
Fre 9.00 – 15.00

Telefon: 3395 2301
Direkte: 2795 2312
e-mail: jeer@ke.dk
www.ke.dk
CVR-nr.: 2550 1861

KOPI

22. juni 2005

Kundenr. 70132487 – indsigelse overfor forbrugsafregningen

I har overfor Ankenævnet stillet spørgsmålstejn ved rigtigheden af det registrerede forbrug, anmodet om en opkrævning af forbruget til differentierede priser og endvidere – med henvisning til ikke at have modtaget aflæsningskort – anført, at I finder det urimeligt, at Københavns Energi, på seneste årsregning, opkræver for et forbrug der delvist går tilbage til 2002.

Som oplyst ved vores telefonsamtale dags dato, må jeg meddele jer, at Københavns Energi efter at have undersøgt sagen fastholder sit krav.

Dette sker med henvisning til følgende:

Måler 888578 blev opsat 23-11-04 med målerstanden 70740 og af jer 10-06-05 aflæst til 97011. På 199 dage er der således på den nye måler aftaget 26271 KWh, svarende til et gennemsnitligt dagsforbrug på (26271:199) 132 KWh.

En beregning af det daglige gennemsnitsforbrug på den nedtagne måler (måler 164479) afhænger naturligvis af hvilke perioder man ligger til grund for beregningen. Tager man udgangspunkt i realaflæsningerne fra hhv. 01-03-02 og 22-11-04, fås f.eks. et gennemsnitligt dagsforbrug på hele 172 KWh.

Tallene bagom denne beregning er som følger:

- Målerstand 22-11-04 var 213190 og 36475
- Målerstand 01-03-02 var 60456 og 19486
- Forbrug i perioden er dermed (152.734 + 16.989) 169723 KWh.
- Perioden er på 997 dage og følgelig fås et gennemsnitligt dagsforbrug på (169723:997) 172 KWh.

Taget for sig kunne ovenstående give anledning til en mistanke om at forbrugsfaldet er sket samtidig med målerbyttet. Dette er dog ikke tilfældet. Den nedtagne måler var opsat med en såkaldt tacom-enhed der på forbrugsstedet optegner forbruget. Ved nedtagning af dobbelttarif-målere med tacom-enhed overføres data fra tacom-enheden

KE Marked A/S forestår kundeservice for Københavns Energi med tilhørende selskaber.

standardmæssigt til IT-system og disse data viser, at forbrugsfaldet har fundet sted målerbyttet.

Tacom-måleren har registreret forbruget med månedlige intervaller tilbage fra 01-08-03 og frem til nedtagningen og i perioden fra marts 2002 til august 2003 er der registreret et gennemsnitligt dagsforbrug på hele 201 KWh, altimens det daglige gennemsnitsforbrug i den efterfølgende periode falder til hhv. 146 og 127 KWh.

Forbrugshistorikken som den er registreret af tacom-enheden haves i detaljeret form ved vedlagte bilag 5-7, men ellers – og i mere overskuelig form – er tallene bagom de nævnte gennemsnitstal som følger:

Dato	Målerstand	Forbrug	Antal dage	Gennemsnitligt dagsforbrug
01-03-02	60456 19486			
01-08-03	154874 29525	94418 10039	518	201 KWh
01-03-04	182658 32990	27784 3465	213	146 KWh
22-11-04	213190 36475	30532 3485	266	127 KWh

Som det af skemaet fremgår er (1) forbruget faldet senest mellem august 2003 og marts 2004 og er (2) det senest registrerede forbrug på den nedtagne måler i samme størrelsesorden som det registrerede forbrug på den nyopsatte måler.

Givet ovenstående finder Københavns Energi ikke at der er belæg for, at anfægte rigtigheden af de registrerede målerstande og Københavns Energi fastholder derfor, at det ved senest udstedte årsregning opkrævede forbrug, er et reelt aftaget forbrug.

En opkrævning af forbruget til differentierede priser, er i Jeres tilfælde, som redegjort for ved vores første telefonsamtale 8. juni, undladt idet en sådan opkrævning ikke ville være til Jeres fordel. Årsagen er den, at priserne i 2003 og 2004 var højere end priserne i et afregnet til. Til anskueliggørelse heraf er vedlagt to prisdifference-beregningsskemaer, eet for hver tarif.

Tilbage at behandle bliver jeres spørgsmål om rimeligheden af, at Københavns Energi på en aktuel regning opkræver betaling for et forbrug der reelt er aftaget i en tidligere forbrugsperiode, i særdeleshed, når der – som i Jeres tilfælde – igennem 2 perioder ikke er modtaget selvaflæsningskort og Københavns Energi i øvrigt ikke har iværksat nogen opfølgning.

Københavns Energi fremsender selvaflæsningskort til alle kunder om hvilke gælder, at de afregnes v.h.j.a. selvaflæsning.

Hvad der i Jeres tilfælde er årsagen til at kortene i både 2003 og 2004 ikke er nået frem, er Københavns Energi ikke i stand til at afgøre. Men selv såfremt det positivt kunne fastslås, at kortene aldrig kom frem fordi Københavns Energi havde forsømt at fremsende dem, er det

KE Marked A/S forestår kundeservice for Københavns Energi med tilhørende selskaber.

ikke umiddelbart indlysende hvorfor dette skulle fritage for betaling af aftaget forbrug. Maximen er netop at aftaget forbrug skal betales, og denne indskrænkes for så vidt kun af den almindelige 5-års regel om forældelse.

Hvis I ønsker at gøre jer nærmere bekendt med det lovmæssige grundlag for både vores ret til at udstede regninger på grundlag af skøn og korrigere for selv samme, kan jeg henvise jer til de gældende leveringsbestemmelser. Jeg sender jer gerne et sæt, men de kan også findes på www.ke.dk. I søgefeltet skrives blot "leveringsbestemmelser" og de relevante paragrafer er anført under pkt. 6.12 til 6.18.

En redegørelse for sagen er dags dato fremsendt også til Ankenævnet og foreløbig er inkassationen sat i bero frem til 27. juli 2005.

Københavns Energi er ikke forpligtet til at holde inkassationen i bero indtil Ankenævnet har taget stilling i sagen og jeg skal derfor gøre opmærksom på, at vi gerne inden den 27. juli hører fra Jer med henblik på jeres villighed til at påbegynde en afbetaling af restancebeløbet. I den forbindelse skal jeg understrege, at vi, såfremt Ankenævnet skulle træffe en afgørelse der går os imod, følger Ankenævnet lige vel om en eventuelt afbetaling af restancen er påbegyndt eller ej.

Såfremt I måtte have nogen spørgsmål til sagen er i meget velkomne til at kontakte mig direkte. På nedenstående telefonnummer er jeg, mellem 10 og 16, uge 26 undtaget, almindeligvis nem at få fat på.

Med venlig hilsen



Jens Ervø
Københavns Energi

Vedlagte bilag

- Bilag 1 og 2 er kopi af hhv. nedtagnings- og opsætningsattest. Af disse fremgår det, at Københavns Energi til regningsdannelsen har anvendt de af målerkontrolløren registrerede målerstande.
- Bilag 3 og 4 er prisdifference-beregnings-skemaer for hhv. tarif I og tarif 2. Skemaerne viser, at en afregning til differentierede priser ikke vil være til jeres fordel.
- Bilag 5, 6 og 7 viser forbruget som det er registreret af den på forbrugsstedet opsatte tacom-måler.
- Bilag 8 viser det af tacom-måleren registrerede forbrug i overskuelig form. Det fremgår at klager i de seneste to afregningsperioder på den nedtagne måler har haft et gennemsnitligt dagsforbrug (tarif I) på hhv. 146 og 127 KWh. I henhold til klagers aktuelle aflæsning ligger det gennemsnitlige dagsforbrug på den nyopsatte måler på 132 KWh.

KE Marked A/S forestår kundeservice for Københavns Energi med tilhørende selskaber.

NÆVNETS BEMÆRKNINGER

Ankenævnet på Energiområdet bemærker indledningsvis, at nævnet alene har kompetence til at træffe afgørelse i sagen i henhold til de af familie- og forbrugerministeren godkendte vedtægter for ankenævnet.

Energiydelsen er efter det oplyste anvendt i forbindelse med udøvelse af erhvervsmæssig virksomhed, der efter CVR registreringen driver engroshandel med sportstøj og har 10-19 ansatte.

Ved ankenævnets stillingtagen til, om nævnet har kompetence til at behandle sagen efter § 1 i de godkendte vedtægter, er det efter stk. 5 afgørende, at klagen ikke adskiller sig væsentligt fra en klage vedrørende et privat kunde-forhold.

Som sagen foreligger oplyst, angår klagen spørgsmålet om, hvorvidt indklagede den 16. marts 2005 er berettiget til at fremsende en efterregning på 242.466,74 kr. til klageren for elforbrug, der vedrører den samlede periode fra februar 2002 til februar 2005.

Der var i nævnet ikke enighed om, hvorvidt ankenævnet havde kompetence til at behandle sagen.

3 nævnsmedlemmer (Poul Gorm Nielsen, Per Ebert og Jan Johansen) finder, at betingelserne i vedtægtens § 1, stk. 5, er opfyldt, uanset at klageren er erhvervsdrivende, idet den foreliggende indsigelse mod en efterregning er en almindelig situation, som den almindelige, private forbruger kan blive udsat for. Disse tre nævnsmedlemmer finder således, at på det foreliggende grundlag og efter de konkrete omstændigheder har ankenævnet kompetence til at afgøre sagen. Disse nævnsmedlemmer stemmer for at behandle sagen.

2 nævnsmedlemmer (Sonny Christoffersen og Niels-Ole Bjerregaard) finder bl.a. under hensyn til de registrerede CVR oplysninger om karakteren og størrelsen af erhvervsvirksomheden samt klagebeløbets størrelse, at klagen adskiller sig så meget fra en situation, som den almindelige private forbruger kan blive udsat for.

Nævnsmedlemmer anfører også, at det vedtægternes forbrugerbegreb bør der typisk forstås: *"Enhver fysisk person, der ikke handler som led i sin handelsmæssige eller erhvervsmæssige erhvervsvirksomhed"*, således som udtrykket tillige anvendes i civilretten. Flertallets opfattelse harmonerer derfor ikke med Forbrugerrådets opfattelse af, hvad der ligger i forbrugerbegrebet.

Disse nævnsmedlemmer stemmer derfor for at afvise sagen, da ankenævnet ikke har kompetence til at træffe afgørelse i sagen.

I overensstemmelse med flertallets opfattelse er ankenævnet kompetent til at afgøre sagen. Mindretallet tilslutter sig herefter at deltage i afgørelsen i sagen.

For så vidt angår det i sagen omstridte spørgsmål om, hvorvidt indklagede den 16. marts 2005 kunne fremsende en efterregning på 242.466,74 kr. til klageren vedrørende den samlede periode fra februar 2002 til februar 2005, bemærker nævnet, at hverken klageren eller elselskabet har fundet behov for at få elmåleren undersøgt. Endvidere bemærker nævnet, at der i øvrigt ikke har foreligget omstændigheder, som kan tyde på, at der skulle være fejl på elmåleren.

Efter retspraksis påhviler det den forbruger, der påstår, at det målte forbrug ikke svarer til det faktiske forbrug, at dokumentere eller sandsynliggøre denne påstand.

Under hensyn hertil finder nævnet, at klageren ikke har dokumenteret, at der er fejl ved måleren eller på anden måde sandsynliggjort, at det fakturerede forbrug ikke svarede til det faktiske forbrug. Det må derfor efter nævnets vurdering have stået klageren klart, at det antal kWh, der er opkrævet, er blevet forbrugt. Udgangspunktet er derfor, at klageren skal betale herfor.

Nævnet finder ikke, at der foreligger særlige omstændigheder, der kan tilsi-ge at reducere indklagedes betalingskrav. Af disse grunde kan nævnet ikke give klageren medhold.

Derimod finder nævnet det ikke rimeligt, at indklagede har faktureret hele efterbetalingen af merforbruget til den aktuelle kWh-pris ved kravets frem-sættelse.

Da efterbetalingen angår forbrug i forbrugsårene 2002 til 2005, er det næv-nets opfattelse, at indklagede skal foretage en forholdsmæssig fordeling af det antal kWh, der skal efterbetales. Prisen pr. kWh skal ske med de takster, der var gældende i de pågældende forbrugsår.

Da klageren ikke fået medhold i hovedpåstanden, og da den delvise med-hold er så ubetydelig, pålægges der ikke indklagede at betale sagsomkost-ninger.

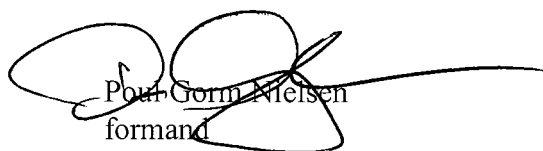
Nævnet træffer herefter følgende afgørelse

AFGØRELSE

Ankenævnet kan ikke give klageren, [REDACTED] medhold i det fremsatte krav om, at indklagede, Københavns Energi, skal fritage klageren for betaling af regningen på 242.466,74 kr.

Indklagede skal ikke betale sagsomkostninger i denne sag, lige som klagegebyret ikke returneres til klageren, jf. § 23, stk. 2, i ankenævnets vedtægter.

Ankenævnet på Energiområdet, den 27. FEB 2006


Povl Gorm Nielsen
formand

/ for Nina Koch


Georg Ferdinandsen
spealkonsulent