

ANKENÆVNETS AFGØRELSE

4/1920-0101-0024

/MLJ

Klager:


7000 Fredericia

Nyropsgade 30
1780 København V
Tlf. 72 26 82 00
Fax 33 18 14 29
CVR-nr. 28 45 81 85
post@energianke.dk
www.energianke.dk

Indklaget energiselskab:

TRE-FOR El-Net A/S
CVR 2080 6397 &

Forsyning A/S
CVR 2742 5100

v/ Den Selvejende Institution TRE-FOR
Kokbjerg 30
6000 Kolding
CVR 2623 0691

Klageemne:

Flytteregegning ▪ Indsigelse mod opgjort forbrug på fraflyttet adresse - Indsigelse mod afbrydelse af elforsyningen på ny adresse som inkassomiddel for gæld på fraflyttet adresse.

Ankenævnets sammensætning

Poul Gorm Nielsen (formand)
Niels-Ole Bjerregaard, Forbrugerrådet (2 stemmer)
Lis Holst Andersen, dansk Energi
Per Ebert, Dansk Energi

SAGSFREMSTILLING

Perioden, der klages over: 01.06.2002 - 11.12.2002.

Påklaget beløb: 17.934,7 kr.

Klagen indbragt for det indklagede energiselskab den: 26. maj 2004.

Energiselskabet truffet afgørelse i sagen den: 27. juni 2004.

Klageformular modtaget i Ankenævnet: 30. maj 2005.

Sagen behandlet på ankenævnets møde den: 30. juni 2006.

KLAGENS INDHOLD OG FORLØB

Klageren og hendes daværende ægtefælle har fra 01.12.1998 bege været registreret som forbrugere på den omtvistede adresse.

Klageren meddelte den 9. oktober 2002 til indklagede, at hun fraflyttede den ejendom, hvor hun og hendes eksmand hidtil havde været registreret som brugere. Klageren lukkede for strømmen og afgav en flytteaflysning til indklagede (bilag 1). På grund af chikane og forfølgelse fra eksmanden, oplyste klageren kun et hemmeligt telefonnummer, men ingen ny adresse, ligesom hun oplyste, at ejendommen ville gå på tvangsauktion.

Eksmanden var fraflyttet adressen 01.03.2002.

Indklagede havde 01.08.2002 og 15.10.2002 sendt 2 a conto regninger til eksmanden, der i brev af 04.11.2002 meddelte, at han ikke ville betale, men at forbruget vedrørte hans ekshustru. Herefter har indklagede slettet eksmanden som forbruger og oprettet klageren som forbrugeren.

Indklagede har udarbejdet en flytteregning pr. 13.12.2002 med et opgjort forbrug af el på 11.182 kWh til en pris af 15.867,39 kr., 96 m³ vand til en pris af 1.218,40 kr. og antenne til en pris af 2.078,42 kr. (bilag 2). Hertil var tillagt gebyr og renter med 125 kr. samt gammel saldo.

I folkeregisteret er klageren registreret som boende på en anden adresse, end den indklagede havde fået oplyst og sendt flytteregningen til, i perioden mellem 1. oktober 2002 og 30. maj 2003.

Den 19. maj 2003 kom flytteregningen retur til indklagede med posten. Klageren har anført, at hun ikke sendte flytteregningen retur.

Den 1. juni 2003 blev klageren igen registreret som kunde hos indklagede på [REDACTED]. Klageren blev registreret på den samme adresse, som indklagede oprindeligt havde sendt flyttere regningen til.

Indklagede sendte i juni måned 2003 igen flyttere regningen til klageren.

Klageren har anført, at hun først 8 måneder efter flyttemeddelelsen og aflæsningen modtog flyttere regningen i juli 2003. På flyttere regningen var fakturadato angivet som 13.12.2002, men betalingsdato var angivet til 15.07.2003.

Klageren betalte ikke flytteopgørelsen. Den 8. marts 2004 sendte indklagede en rykker til klageren. Denne rykker blev efterfulgt henholdsvis den 11. maj 2004.

Efter klagerens telefoniske henvendelse redegjorde indklagede for betalingskravet i brev af 19.05.2004 og meddelte, at selskabet ville følge de vejledende regler for restanceinddrivelse.

Klagerens advokat protesterede i brev af 19. maj 2004 mod, at forsyningen kunne afbrydes, da restancen vedrørte en tidligere adresse, og når klageren ikke var i restance på det nye forbrugssted.

I brev af 04.06.2004 fremsatte klagerens advokat indsigelse mod den opgjorte restance, herunder at der optrådte et ukendt installationsnummer. Det blev også meddelt, at for den del af restancen, som kunne anerkendes, ville klageren være villig til at underskrive en skylderklæring for den halvdel, som klageren skulle bære. samtidig redegjorde han for klagerens dårlige økonomi, herunder at der flere gange er afgivet insolvenserklæring i fogedretten.

I brev af 27.07.2004 fastholdt indklagede, at det ikke var muligt at ændre regningen og fastholdt derfor betalingskravet.

Indklagede rykkede for betaling ved rykkerbreve af 21. oktober 2004 og den 8. november 2004. Det fremgik af den sidste rykker, at forsyningen ville blive afbrudt, medmindre klageren betalte inden den 12. november 2004, indgik en betalingsordning eller stillede sikkerhed for fremtidigt forbrug.

Advokaten meddelte i brev af 11.11.2004, at gælden ikke kunne anerkendes og protesterede mod truslen om afbrydelse af elforsyningen.

Nye rykkere blev sendt 21.02.2005 og 07.03.2005, som blev besvaret

Lukningen blev herefter udskudt pga. drøftelser mellem klageren og indklagede. Der blev ikke opnået enighed, og den 21. februar 2005 sendte indklagede endnu en rykker. Rykkeren blev den 7. marts 2005 efterfulgt af et sid-

ste lukkevarsel, hvori det blev oplyst, at forsyningen ville blive afbrudt uden yderligere varsel hvis der ikke blev betalt inden den 10. marts 2005. (bilag 3)

Forsyningen til klageren blev afbrudt den 18. marts 2005. Klageren fik herefter et nervesammenbrud og blev indlagt Indklagede indvilgede herefter i midlertidigt at åbne for forsyningen.

Klageren indbragte sagen for fogedretten i Kolding for at sikre en genåbning af forsyningen. I kendelse af 18. marts 2005 afviste fogedretten sagen, da klagerens krav om genåbning ikke var et besiddelseskrav som anført i retsplejelovens § 528.

Den 15.08.2005 har indklagede sendt a conto regning for perioden 01.07.2005 - 31.08.2005 på 1.43,89 kr.

Den 22.08.2005 sendte indklagede en rykker for 445,88 kr., som klageren ikke ved, hvad dækker.

Indklagede har tilbudt klageren en afdragsordning på 1.000 kr. om måneden. Klageren angiver som betingelse for et forlig, at en afdragsordning også skal inkludere hendes eksmand. Dette er afvist af indklagede.

Klageren har desuden, den 15. august 2005, tilbudt indklagede et engangsbeløb på 7000 kr., der ligeledes er blevet afvist af indklagede.

PARTERNES KRAV OG BEGRUNDELSER

Klagerens krav: At afbrydelse af forsyningen ikke bliver brugt som inkasomiddel.

Klagerens begrundelse: Klageren er ikke i restance på sit nuværende forbrugssted.

Klageren har ikke haft kendskab til elværkets krav før hun modtog flytte-regningen i juli 2003.

Klageren har gjort indsigelse mod, at indklagede alene har søgt at inddrive restancen fra den fælles adresse hos klageren.

Klageren har anført, at der ikke er lovhjemmel til at afbryde forsyningen på grund af en 2½ år gammel restance, der vedrører et andet forbrugssted.

Klageren har også anført, at indklagede på et tidligere tidspunkt burde have opdaget misforholdet mellem de indberettede aflæsninger og det sædvanlige forbrug, idet restancen var opstået over en 4-årig periode.

Klagerens sociale og økonomiske situation vil i øvrigt tilsige, at indklagede ikke burde benytte sig af afbrydelser af strømmen som inkassomiddel.

Indklagedes standpunkt til klagerens krav: Indklagede fastholder det oprindelige krav på 17.934,7 kr. plus gebyrer, i alt 18.711,28 kr.

Indklagedes begrundelse: Den sidste elaflæsning blev foretaget den 23. maj 2001. Forbruget var for lavt skønnet på den efterfølgende opgørelse af 1. august 2002. Derfor blev de to a conto regninger, der blev udstedt frem til det tidspunkt hvor klageren flyttede, for lave.

Klagerens eksmand oplyste telefonisk, at han var fraflyttet ejendommen den 15. marts 2002, og at huset var sat til salg.

Den 9. oktober 2002 meddelte klageren, at hun fraflyttede ejendommen og ville lukke for strømmen. Samtidig oplyste en målerstand på 51.819 kWh og vandmåleren med en målerstand på 700 m³.

Indklagede har oplyst, at forbrugsperioden på flytteopgørelsen er 01.06.2002 - 11.12.2002, og at posten gammel saldo på flytteopgørelsen er for perioden 01.06. - 31.10.2002.

Årsagen til den sene udfærdigelse af flytteopgørelsen skyldtes overgang til nyt edb-system, hvor der var problemer med at udfærdige flytteopgørelser.

Indklagede sendte flytteregningen den 13. december 2002, 2 måneder efter klageren meddelte, at hun flyttede. Regningen blev sendt til den adresse, indklagede havde fået oplyst, at klageren boede på.

Den 19. maj 2003 modtog indklagede post retur fra klageren, hvorefter flytteopgørelsen blev fremsendt i juni 2003. Indklagede har derfor ikke udvist passivitet, men fulgt retningslinierne for inddrivelse af restance.

Vedrørende en rykker af 22.08.2005 for 445,88 kr. og faktura af 01.08.2005 på "gammel saldo" på 256,58 kr. har indklagede oplyst, at der var tale om en fejl, og beløbene er 20.09.2005 krediteret klageren.

SEKRETARIATETS BEHANDLING

I forbindelse med klagesagens behandling har indklagede på sekretariats forespørgsel oplyst, at der på klagerens nuværende adresse har været oprettet

en betalingsaftale på opgørelse fra 16.02.2004 med tre afdrag, der er blevet betalt.

BILAG TIL SAGEN

Bilag 1: Flytteaflysning pr. 30.09.2002.

Bilag 2: Flytteregning pr. 13.12.2002, faktura nr.: 111230101006.

NÆVNETS BEMÆRKNINGER

Indledningsvis bemærker nævnet, at aftalen om elforsyning var indgået med klageren og hendes eksmand som kunder og indklagede som elforsynings-selskab. Ensidige ændringer i kundeforholdet kan derfor kun ske for fremtiden og ikke med tilbagevirkende kraft.

Nævnet finder derfor, at indklagede ikke kontraktlig kunne slette klagerens eksmand som kunde, da eksmandens telefonisk i marts 2002 oplyste, at han var fraflyttet adressen. Sletning af eksmanden som kunde har indklagede kun været berettiget til at udføre med virkning for elforbrug efter denne dato.

Nævnet finder det derfor kritisabelt, at indklagede - og uden at informere klageren herom, slettede eksmanden som kunde også for det forbrug, der havde fundet sted indtil eksmandens henvendelse. Indklagede burde have fastholdt eksmanden som medkunde for det allerede foretagne elforbrug på installationsadresse.

Da både klageren og eksmanden imidlertid har været aftaleparter med indklagede, har de påtaget sig at hæfte solidarisk for elforbruget på installationsadressen. Som følge heraf kan indklagede som kreditor selv vælge den debitor, som indklagede vælger at inddrive gælden hos. Det forhold, at indklagede uberettiget slettede eksmanden som debitor, ændrer således ikke på, at indklagede kan kræve det fælles elforbrug betalt hos klageren.

Elselskabets flytteafregning er efter det oplyste baseret på aflæsning af elmåleren, og flytteregningen omfatter opkrævning af fast afgift og betaling for det aflæste forbrug.

Efter retspraksis påhviler det den forbruger, der påstår, at det målte forbrug ikke svarer til det faktiske forbrug, at dokumentere eller sandsynliggøre denne påstand.

Under hensyn hertil finder nævnet, at klageren ikke har dokumenteret, at der er fejl ved måleren eller på anden måde sandsynliggjort, at det fakturerede forbrug ikke svarede til det faktiske forbrug.

Nævnet kan derfor ikke give klageren medhold den fremsatte klage. For så vidt angår eksmandens eventuelle medhæftelse for betalingen må klageren henvises til at søge eksmandens andel inddrevet hos denne.

Da klageren således hæfter for betaling af forbruget på den fraflyttede adresse, har indklagede været berettiget til at afbryde for elforsyningen på nuværende adresse i tilfælde af restance. Afbrydelse forudsætter dog overholdelse af de betingelser, som er fastsat gennem praksis ved henholdsvis Energitilsynet og Energiklagenævnet.

Ankenævnet træffer herefter følgende

A F G Ø R E L S E

Ankenævnet kan ikke give klageren, [REDACTED] medhold i det fremsatte krav over for indklagede, TRE-FOR El-Net A/S & Forsyning A/S ^{v/} Den Selvejende Institution TRE-FOR, om fritagelse for betaling af elforbruget på fraflyttet adresse. Som følge heraf er indklagede ikke afskåret fra at afbryde elforsyningen i tilfælde af manglende betaling af berettiget gæld.

Indklagede skal ikke betale sagsomkostninger i denne sag, lige som klagegebyret ikke returneres til klageren, jf. § 23, stk. 2, i ankenævnets vedtægter.

ANKENÆVNET PÅ ENERGIOMRÅDET, DEN 10. JULI 2006

Poul Gorm Nielsen
formand

/

for Morten Lysholt Jørgensen
Georg Ferdinandsen
Specialkonsulent