

ANKENÆVNETS AFGØRELSE

4/1920-0101-0030
/SP

Klager:


2000 Frederiksberg

Nyropsgade 30
1780 København V
Tlf. 72 26 82 00
Fax 33 18 14 29
CVR-nr. 28 45 81 85
post@energianke.dk
www.energianke.dk

Indklaget energiselskab:

Frederiksberg Elforsyning A/S
CVR 2581 3197 &
Frederiksberg Elnet A/S
CVR 2581 9241

v/ DONG Energy A/S
CVR 3621 3728
% Frederiksberg Forsyning A/S
CVR 2850 0769
Stæhr Johansens Vej 38
2000 Frederiksberg

Klageemne:

Regningsklage - Skønnet forbrug ▪ Manglende selvaflæsningskort i 3 år - Frist for indgivelse af klage til Ankenævnet på Energiområdet.

Ankenævnets sammensætning

Poul Gorm Nielsen (formand)
Niels-Ole Bjerregaard, Forbrugerrådet (2 stemmer)
Lis Holst Andersen, Dansk Energi
Per Ebert, Dansk Energi

SAGSFREMSTILLING

Perioden, der klages over: 1998-2002.

Påklaget beløb: 14.074,02 kr.

Klagen indbragt for det indklagede energiselskab den: 12. november 2002, 22. november 2002 samt krav om tilbagebetaling fremsat 7. februar 2005 og 5. april 2005.

Energiselskabet truffet afgørelse i sagen den: 14. november 2002, udate-ret (øjensynlig kort tid efter 22/11 2002), samt svar på krav om tilbagebetaling den 14. februar 2005 og 18. april 2005.

Klageformular modtaget i Ankenævnet: 17. juni 2005.

Sagen behandlet på ankenævnets møde den: 30. juni 2006.

KLAGENS INDHOLD OG FORLØB

Indklagede sendte den 12. oktober 2002 en årsregning til klageren på baggrund af dennes selvaflæsning den 15. september 2002, hvor målervisningen var 20.091 kWh. Regningen angik perioden 16.09.2001 - 15.09.2002 med et elforbrug på 9.447 kWh og et samlet betalingskrav inkl. 1. a conto rate på 14.074,02 kr. (bilag 1).

I årene 1999-2001 har klageren oplyst, at klageren havde udfyldt og sendt selvaflæsningskort, mens indklagede har anført, at selskabet ikke har modtaget disse.

Indklagede har udsendt årsregninger i 1999-2001 på baggrund af et skøn over klagerens forbrug. Det fremgik at årsregningerne, at aflæsningen, der lå til grund for beregningen af forbruget, var skønnet, fx årsregning af 06.10.2001 (bilag 2).

Ved årsregningen af 12. oktober 2002 opkrævede indklagede betaling for det af klageren aflæste forbrug fratrukket det opkrævede beløb i perioden siden sidste aflæsning den 15. september 1998. Det skønnede forbrug i de foregående 3 år havde været lavere end det nu aflæste forbrug. Årsregningen var derfor væsentlig større end sædvanligt, idet den reelt indeholdt en efterregning for de tre år hvor indklagede ikke havde modtaget selvaflæsninger fra klageren.

Klageren bad ved brev af 12. november 2002 indklagede om en redegørelse.

Indklagede forklarede i brev af 14. november 2002, at årsagen til den store årsafregning var de manglende aflæsninger i 1999-2001, og at de seneste tre års regninger var baseret på et skønnet forbrug. Regningen kunne derfor betragtes som en efterbetaling for disse år.

Klageren klagede igen til indklagede den 20. november 2002, som (update-ret) fremsendte en oversigt over aflæsninger og forbrug i perioden 28. oktober 1994 til 28. oktober 2002:

Dato		Aflæser	Viserstand	Forbrug	Pr. døgn
28.10.02	Tekn. kontrol	Kunde	20438	347	8,06 kWh
15.09.02	Afregning	Kunde	20091	9447	25,88 kWh
15.09.01	Afregning	Skøn	10644	1097	3,00 kWh
15.09.00	Afregning	Skøn	9547	1097	3,00 kWh
15.09.99	Afregning	Skøn	8450	1097	3,00 kWh
15.09.98	Afregning	Kunde	7353	1097	3,00 kWh
15.09.97	Afregning	Aflæser	6256	2475	6,78 kWh
15.09.96	Afregning	Kunde	3781	2187	5,99 kWh
15.09.95	Afregning	Kunde	1594	1561	4,84 kWh
28.10.94	Tilflytning	Aflæser	33		

Indklagede anførte også:

Ser man på perioden fra 15.09.97 til 15.09.02 hvor der har været foretaget et skønnet forbrug, på baggrund af Deres aflæsning fra 15.09.98, ser det sådan ud.

15.09.02	viserstand	20091
15.09.97	viserstand	6256
	forbrug	13835 det er 7,58 kWh pr døgn

Som det ser ud har De et gennemsnitligt forbrug på mellem 6,0 til 8,0 kWh pr. døgn. Døgnforbruget er gerne lidt højere i den mørke tid af året.

Indklagede tilbød opsætning af en kontrolmåler for 500 kr. inkl. moms, så fremt måleren gik indenfor $\pm 4\%$

Klageren indgik en betalingsordning med indklagede og beløbet er nu betalt.

Ved brev af 7. februar 2005 klagede klageren til indklagede over samme forhold, og anmodede om at få de 15.000 kr. betalt tilbage, idet disse var uberettiget opkrævet.

Indklagede besvarede henvendelsen ved brev af 14. februar 2005, og henviste til besvarelserne fra 2002. Indklagede gentog muligheden for opsætning af en kontrolmåler, og tilbød gratis lån af et sparometer.

Klageren klagede igen den 15. april 2005, og den 18. april 2005 fastholdt indklagede opkrævningen i 2002, og bemærkede at klageren ikke har taget

imod indklagedes tilbud om opsætning af en kontrolmåler og tilbuddet om lån af en sparometer. Indklagede oplyste om muligheden for at klage til Ankenævnet på Energiområdet.

PARTERNES KRAV OG BEGRUNDELSER

Klagerens krav: Tilbagebetaling af 14.074,02 kr., som klageren har indbetalt løbende til indklagede.

Klagerens begrundelse: Klageren har anført, at hun har betalt alle opkrævninger fra selskabet, og at et fejlskøn fra indklagedes side ikke bør lægges hende til last.

Indklagedes standpunkt til klagerens krav: Afvisning.

Indklagedes begrundelse: Indklagede har anført, at opkrævningen vedrører forbrug i perioden mellem to aflæsninger fratrukket de indbetalinger der har været i perioden.

SEKRETARIATETS BEHANDLING

Sekretariatet anmodede ved brev af 7. juli 2005 klageren om at oplyse om årsagen til dennes afslag på opsætning af en kontrolmåler. Klageren har ikke besvaret henvendelsen.

BILAG TIL SAGEN

Bilag 1: Årsregning af 12.10.2002.

Bilag 2: Årsregning af 06.10.2001.

NÆVNETS BEMÆRKNINGER

Sagen vedrører en årsregning for levering af el udfærdiget på baggrund af klagerens selvaflæsning, men hvor forbruget de foregående tre år havde været skønnet.

Nævnet lægger efter det oplyste til grund, at klageren første gang reklamerede i november 2002, men betalte beløbet, da indklagede afviste reklamationen.

Da klageren imidlertid først har reageret over for indklagede ca. 2 år og 7 måneder efter den oprindelige afvisning af klagen og betaling, finder nævnet, at klageren ved den udviste passivitet har afskåret sig fra at kræve det betalte beløb tilbage. Nævnet lægger vægt på, at parternes mellemværende blev endeligt afviklet ved klagerens betaling uden noget forbehold fra klagerens side, efter at reklamation var afvist. Indklagede har derfor med føje indrettet sig på, at parternes mellemværende var endeligt afviklet.

Nævnet finder ikke, at klagerens fornyede henvendelse om samme forhold ca. 2½ år senere ændrer herved.

Nævnet træffer herefter følgende afgørelse

A F G Ø R E L S E

Ankenævnet kan ikke give klageren, [REDACTED] medhold i det fremsatte krav om, at indklagede, Frederiksberg Elforsyning A/S og Frederiksberg Elnet A/S v/ DONG Energy A/S, helt eller delvis skal tilbagebetale 14.074, 02 kr.

Indklagede skal ikke betale sagsomkostninger i denne sag, ligesom klagegebyret ikke returneres til klager, jf. § 23, stk. 2, i ankenævnets vedtægter.

ANKENÆVNET PÅ ENERGIOMRÅDET, DEN 10. JULI 2006

Poul Gorm Nielsen
formand

/

for Søren Præstholt
Georg Ferdinandsen
specialkonsulent