

ANKENÆVNETS AFGØRELSE

4/1920-0101-0043

/SEN

Klager:


2200 København N

Nyropsgade 30
1780 København V
Tlf. 72 26 82 00
Fax 33 18 14 29
CVR-nr. 28 45 81 85
post@energianke.dk
www.energianke.dk

Indklaget energiselskab:

Københavns Energi Holding A/S
(CVR 1005 1460) &
KE Kunde A/S (CVR 2550 2108)

v/ KE Marked A/S (CVR 2550 1861)
Ørestads Boulevard 35
2300 København S

Klageemne:

Regningsklage ▪ Indsigelse mod betaling
på grund af elselskabets manglende ud-
sendelse af regninger gennem en længere
periode på 3 år.

**Ankenævnets sammensæt-
ning**

Poul Gorm Nielsen (formand)
Niels-Ole Bjerregaard (Forbrugerrådet)
Sonny Kristoffersen (Forbrugerrådet)
Lis Holst Andersen (Dansk Energi)
Jan Johansen (Dansk Energi)

SAGSFREMSTILLING

Perioden, der klages over: 05.04.2002 - 31.03.2005.

Påklaget beløb: 4.840, 92 kr.

Klagen indbragt for det indklagede energiselskab den: 21. september 2005.

Energiselskabet truffet afgørelse i sagen den: 27. september 2005.

Klageformular modtaget i Ankenævnet: 15.juli 2005.

Sagen behandlet på ankenævnets møde den: 24. marts 2006.

KLAGENS INDHOLD OG FORLØB

I ejendommen, der ejes af en boligforening, har klageren et lejemål på 25 m². Tidligere blev elforbrug afregnet over huslejen, men denne ordning er ophørt, og klageren er blevet underrettet herom af boligforeningen.

Klageren har også tidligere modtaget elregninger direkte fra indklagede og betalt disse, senest 02.07.2003.

I ejendommen har indklagede installeret fjernaflæste målere, der automatisk aflæses via elektroniske impulser, der fremsendes via telefonnettet.

På klagerens adresse har indklagede imidlertid haft problemer med at udskrive regninger for denne nye målertype, der hidtidig kun havde været benyttet hos erhvervskunder med månedsafregning. Dette har betydet, at klageren og de øvrige beboere i ejendommen først med stor forsinkelse kunne modtage regninger for det forbrug, som de havde aftaget.

Indklagede rettede i juni 2005 henvendelse til klageren (bilag 1) og beklagede den forsinkede udsendelse af regninger. Brevet var vedlagt en kontoinformation (bilag 2), der viste, at indklagede afkrævede klageren et beløb på 4.840,92 kr. for forbrug på 12 perioderegninger i perioden fra 05.04.2002 - 31.03.2005. Det var angivet, at alle 12 regninger havde betalingsdato 04.07.2005.

Klageren har i email af 21.09.2005 rettet henvendelse til indklagede vedrørende ovenstående regning, og klageren henviste samtidig til en afgørelse truffet af Ankenævnet på Energiområdet vedrørende indklagedes opkrævning af efterbetaling ved slutafregninger.

Indklagede svarede i brev af 27.09.2005, at den konkrete afgørelse fra Ankenævnet på Energiområdet kunne finde anvendelse i denne sag. Indklagede fastholdt betalingskravet, men havde krediteret pålagte morarenter og rykkergebyrer, samt tilbød en rente- og gebyrfri afdragsordning.

PARTERNES KRAV OG BEGRUNDELSER

Klagerens krav: Annullering af betalingskrav.

Klagerens begrundelse: Klageren har gjort gældende, at det er indklagedes egne forhold, der har gjort, at forbruget ikke er blevet opkrævet rettidigt.

Da indklagede ikke har varslet, at regninger for den pågældende periode ville blive udsendt forsinket, må indklagede bære risikoen for den manglende opkrævning, og det er urimeligt både efter elforsyningsloven og aftaleloven at fremsætte betalingskrav så lang tid efter, at forbruget har fundet sted. Den manglende løbende fakturering har frataget klageren adgangen til at kontrollere forbruget og eventuelt fremsætte indsigelser i tilfælde af, at klageren ikke kunne godtage det forbrugstal, som indklagede egenhændigt har angivet på regningerne.

Endelig har klageren anført, at det krævede forbrug er alt for stort i forhold til en lejlighed på kun 25 m².

Indklagedes standpunkt til klagerens krav: Afvisning og fastholdelse af betalingskravet.

Indklagedes begrundelse: Indklagede havde på klagerens forbrugssted den 5. april 2002 installeret en fjernaflæst måler, og med denne måler kunne indklagede nøjagtigt aflæse hvilket forbrug, der var aftaget i en given periode uden risiko for fejlaflæsninger, eller at kunder glemte at aflæse. Indklagede kunne således afvise, at det opkrævede forbrug baserede sig på tilfældigheder eller målerskøn.

Selv om indklagede på grund af problemer med regningsudskrivelse har udsendt regninger forsinket, har klageren ikke med nogen ret kunne have antaget, at han har betalt for sit forbrug. Klageren har således kunne forvente henvendelser fra indklagede om betaling.

Indklagede har endvidere gjort gældende, at indklagede har krav på betaling af den leverede ydelse i medfør af elforsyningslovens § 6, stk. 2, hvoraf det fremgår, at enhver har ret til mod betaling at blive forsynet med elektricitet.

SEKRETARIATETS BEHANDLING

Sekretariatet har konstateret, at indklagedes tilgodehavende på 4.840,92 kr. omfatter krav om betaling af et elforbrug på 2.501 kWh over knap 3 år. Dette forbrug svarer til et årligt gennemsnitligt elforbrug på ca. 833 kWh, som efter sædvanlige forbrugsmønstre må anses for et lavt forbrug for et beboelseslejemål af klagerens type.

I indklagedes leveringsbetingelser hedder det i punkt 6.18 om regulering ved målerfejl og afregningsfejl:

” **6.18**

KE godskriver kunden for meget erlagte beløb eller kan kræve efterbetaling af for lidt erlagt beløb, som følge af fejlagtig afregning, der er begrundet i målerfejl, aflæsning, forbrugsberegning o. lign.

Som afregningsfejl regnes også fejl i skønnet forbrug som følge af, at selvaflæsningskort ikke er tilsendt KE.

Regulering af afregningen kan ske for den periode, fejl kan påvises for. Dog maksimalt op til 5 år forud for den dag kunden er blevet bekendt med fejlen.

Såfremt fejlen kan tilskrives KE, og kunden var i god tro med hensyn til afregningens rigtighed, kan KE alene kræve efterbetaling for seneste hele afregningsperiode forud for fejlens konstatering, og fremad. ”

BILAG TIL SAGEN

Bilag 1: Henvendelse juni 2005 fra indklagede til klageren.

Bilag 2: Kontoinformation pr. 07.06.2005.

BILAG: 1

københavns E

Kære kunde

Kundeservice
Ørestads Boulevard 35
DK-2300 København S

Åbningstid for telefonisk henvendelse:
Man – tors 9.00 – 17.00
Fre 9.00 – 15.00

E-mail: kundeservice@ke.dk
Web: www.ke.dk

Juni 2005

Ved en gennemgang af vores kundedatabase kan vi se, at du ikke har modtaget regninger fra os i en længere periode.

Du modtager derfor her dine regninger for den pågældende periode. På den vedlagte kontoinformation finder du et indbetalingskort på det samlede beløb.

Vi beklager meget den forsinkede sagsbehandling.

Hvis du har spørgsmål – eller ønsker at benytte dig af muligheden for at få en gebyrfri betalingsordning, er du velkommen til at ringe til os på 3395 2301 mandag-torsdag kl. 9 -17, og fredag kl. 9 – 15.

Med venlig hilsen
Kundeservice

BILAG: 2

københavns E

2200 København N

Kundenr. 70032565
BS-nummer 80012007

Udskrevet 07.06.2005
Betalingsdato xxxxxxxxxx

Åbningstider, Kundeservice
mandag til torsdag 9.00 - 17.00
fredag 9.00 - 15.00

Åbningstider, Energishoppen
mandag til fredag 10.00 - 17.30
lørdag 10.00 - 14.00

Kontoinformation

Bilagsnr.	Tekst	Ref.	Betalingsdato	Beløb inkl. moms
2200856650	Perioderegning	F01	04.07.2005	225,77 kr
2200856652	Perioderegning	F01	04.07.2005	303,18 kr
2200856654	Perioderegning	F01	04.07.2005	446,46 kr
2200861876	Perioderegning	F01	04.07.2005	529,56 kr
2200861877	Perioderegning	F01	04.07.2005	404,58 kr
2200861879	Perioderegning	F01	04.07.2005	292,34 kr
2200861881	Perioderegning	F01	04.07.2005	400,24 kr
2200861882	Perioderegning	F01	04.07.2005	433,53 kr
2200886247	Perioderegning	F01	04.07.2005	444,10 kr
2200886248	Perioderegning	F01	04.07.2005	320,74 kr
2200886249	Perioderegning	F01	04.07.2005	513,31 kr
2200886250	Perioderegning	F01	04.07.2005	527,11 kr

Regningsbeløb i alt

4.840,92 kr

Ref. BS-nummer Forbrug på
F01 80012007 [redacted], 2200 København N

På www.ke.dk kan du se vores leveringsbestemmelser. Du er velkommen til at kontakte Kundeservice på 33 95 23 01 eller kundeservice@ke.dk

Københavns Energi, Ørestads Boulevard 35, 2300 København S,
KE Marked A/S CVR-nr 25501861

Husk at aflæse dine målere
og give os tallene, når vi
beder om det. Ellers
risikerer du at betale efter
et skønnet forbrug, der
ikke er helt korrekt.

Reg.nr. Kontonr.

Betalings-ID og indbetaler

2200 København N

Tilmelding til Betalingservice

PBS-nr.: 01153390 Deb. gr. nr.: 02874
BS-nummer: 80012007

Kroner Øre Kroner Øre

4.840,92

XXXXXXXXXX

4.840,92

Til maskinel aflæsning - Undgå venligst at skrive i nedenstående felt

FIK 752 (04-10) 1234-6000

Tilmelding til Betalingservice

PBS-nr.: 01153390
BS-nummer: 80012007

Deb. gr. nr.: 02874

+71<000000800120073 +87240126<

NÆVNETS BEMÆRKNINGER

Sagen vedrører en elregning på 4.840,92 kr. for perioden 5. april 2002 - 31. marts 2005. I denne periode havde indklagede haft problemer med at udskrive regninger med målerdata fra en ny målertype. Derfor modtog klageren først med flere års forsinkelse i juni 2005 regninger for det elforbrug, som klageren havde aftaget i perioden.

Indledningsvis bemærker ankenævnet, at denne sag er en af tre ensartede sager fra samme ejendom, hvor alle tre klagere først efter flere år modtager årsregningerne.

Nævnet bemærker i øvrigt, at hverken klageren eller elselskabet har fundet behov for at få elmåleren undersøgt, og at der i øvrigt ikke har foreligget omstændigheder, som kan tyde på, at der skulle være fejl på elmåleren.

Som sagen foreligger oplyst lægger nævnet til grund, at der ikke er uenighed mellem parterne om, at det fakturerede antal kWh i perioden er blevet forbrugt.

Efter nævnets opfattelse burde indklagede umiddelbart efter det første afregningsårs afslutning have reageret på, at beboerne i ejendommen ikke fik tilsendt årsregninger eller a conto opkrævninger, hvorved indklagede ikke modtog nogen betalinger for det forbrug, som beboerne i ejendommen havde forbrugt. Det har derfor efter nævnets vurdering været mindre rimeligt, at klageren først efter flere år modtager nogen form for opkrævninger fra indklagede.

Udgangspunktet i dansk ret er, at en forbruger skal betale for det forbrug, der er foretaget, ligesom indklagedes krav på betaling ikke er forældet efter den fem årige frist i forældelsesloven fra 1908. Herefter skal nævnet vurdere, om indklagedes betalingskrav skal reduceres med henvisning til sidste afsnit i pkt. 6.18 i indklagedes leveringsbestemmelser ved regulering ved målerfejl og afregningsfejl.

3 nævnsmedlemmer (Poul Gorm Nielsen, Lis Holst Andersen og Jan Johansen) er af den opfattelse, at det må have stået klageren klart, at der skulle betales for elforbruget. Klageren har derfor måttet forvente, at han ville modtage regninger sit elforbrug. Klageren har efter det oplyste ikke på noget tidspunkt selv foretaget sig noget i anledning af manglende modtagelse af årsregninger eller a conto regninger. Klageren kan derfor ikke have været i den fornødne gode tro herom.

Forholdet er således ikke omfattet af sidste afsnit i leveringsbestemmelsernes pkt. 6.18. Disse nævnsmedlemmer kan derfor ikke give klageren medhold i kravet om at blive fritaget for betaling af afkrævede beløb. Der er hel-

ler ikke er grundlag for at reducere betalingskravet til at omfatte betaling for det år, hvor regningerne er udstedt samt det foregående forbrugsår.

Disse nævnsmedlemmer stemmer derfor for ikke at give klageren medhold.

2 nævnsmedlemmer (Niels-Ole Bjerregaard og Sonny Kristoffersen) finder, at indklagedes manglende udskrivelse af årsregninger og a conto opkrævninger er en så åbenbar fejl hos indklagede, og som alene skyldes forhold hos indklagede. Klageren skal derfor ikke belastes af denne fejl ud over den periode, der er angivet i sidste afsnit i leveringsbestemmelsernes pkt. 6.18.

Disse nævnsmedlemmer stemmer derfor for, at klageren kun skal betale for det år, hvor regningerne er udstedt samt det foregående forbrugsår.

Alle nævnsmedlemmer finder herefter anledning til at henstille til indklagede om, at der tilbydes klageren en rente- og afdragsfri betalingsordning på mindst et år.

I overensstemmelse med flertallets opfattelse
træffer nævnet herefter følgende afgørelse

AFGØRELSE

Ankenævnet kan ikke give klageren, [REDACTED], medhold i det fremsatte krav om, at indklagede, Københavns Energi Holding A/S og KE Kunde A/S, skal reducere det antal kWh, som indklagede kræver efterbetalt.

Indklagede skal ikke betale sagsomkostninger i denne sag, ligesom klagegebyret ikke returneres til klager, jf. § 23, stk. 2 i ankenævnets vedtægter.

Ankenævnet på Energiområdet, den 7. april 2006


Poul Gorri Nielsen
formand


for Sami El-Nasser
Georg Ferdinandsen
specialkonsulent