

ANKENÆVNETS AFGØRELSE

4/1920-0101-0046

/LAA

Klager:


2000 Frederiksberg

Nyropsgade 30
1780 København V
Tlf. 72 26 82 00
Fax 33 18 14 29
CVR-nr. 28 45 81 85
post@energianke.dk
www.energianke.dk

Indklaget energiselskab:

Frederiksberg Forsyning A/S
v/ DONG Energy A/S
Stæhr Johansens Vej 38
2000 Frederiksberg
CVR 2850 0769

Klageemne:

Regningsklage ▪ Indsigelse om at det fakturerede forbrug var urealistisk højt og ikke svarede til det faktiske forbrug. Udsiftet elmåler bortskaffet.

Ankenævnets sammensætning

Poul Gorm Nielsen (formand)
Niels-Ole Bjerregaard, Forbrugerrådet (2 stemmer)
Lis Holst Andersen, Dansk Energi
Per Ebert, Dansk Energi

SAGSFREMSTILLING

Perioden, der klages over: 1. januar 2004 til 31. marts 2005.

Påklaget beløb: 21,780 kr.

Klagen indbragt for det indklagede energiselskab den: 11. maj 2005 og den 9. juni 2005.

Energiselskabet truffet afgørelse i sagen den: 30. maj 2005 og den 14. juni 2005.

Klageformular modtaget i Ankenævnet: 17. juni 2005.

Sagen behandlet på ankenævnets møde den: 30. juni 2006.

KLAGENS INDHOLD OG FORLØB

Klagen angår elforbrug i et ubeboet kælderrum i ejendommen, hvor klageren bor. Klageren blev tilmeldt som kunde for kælderrummet den 26. august 1998. I kælderrummet er der placeret en selvstændig elmåler.

I perioden 1999 - 2004 blev elmåleren ikke aflæst, og forbruget blev afregnet som skønnet forbrug på baggrund af tidligere forbrugsuplysninger med 148 kWh pr. år.

I august 2004 ændredes installationen og måleren blev skiftet og flyttet til hovedtrappen.

Ved årsregningen i marts 2005 blev forbruget afregnet med det reelle forbrug for perioden 1998 til 2005 på faktura af 16.04.2005 med 14.018 kWh og et samlet betalingskrav på 22.160,87 kr. (bilag 1). Samtidig blev a conto forbrug for næste periode sat til 2.200 kWh.

Med brev af 11. maj 2005 gjorde klageren indsigelse over for indklagede angående fakturaen (bilag 2). Klageren anførte, at indklagede opgjorde hans elforbrug for perioden 1. april 2004 til 10. august 2004 til 13.262 kWh, hvilket ifølge klageren ansås for usandsynligt, da forbruget har fundet sted i et ubeboet kælderrum. Videre anførte klageren, at forbruget i tiden efter den 1. august 2004 og frem til 31. marts 2005 alene har været på 756 kWh svarende til et månedsforbrug på 108 kWh. Klageren anså derfor aflæsningen april-august 2004 for fejlagtig. Såfremt indklagede ikke ville anerkende dette, anmodede klageren om dokumentation for indklagedes måleraflæsning den 10. august 2004 samt om afgiftsspecifikation for perioden 1. april 2004 til 31. marts 2005.

Indklagede svarede hertil med brev af 30. maj (bilag 3), at det opgjorte forbrug på 13.262 kWh dækkede perioden den 26. august 1998 og indtil 10. august 2004, hvor måleren blev ombyttet. Omregnet til månedsforbrug gennem hele perioden svarede dette til 187 kWh pr. måned. Videre oplyste indklagede, at måleren indtil august 2004 var placeret i lejemålet. Da der ikke var modtaget selvaflæsninger, havde afregningen gennem årene været foretaget på grundlag af et skøn.

Med brev af 9. juni 2005 (bilag 4) fastholdt klageren sin indsigelse over for indklagede. Klager præciserede, at fakturaen dækkede perioden 1. april 2004 til 31. marts 2005, og efterlyste dokumentation for måleraflæsningen den 10. august 2005.

Med brev af 14. juni 2005 (bilag 5) fremsendte indklagede ombytningsblanketten (bilag 6) i forbindelse med målerskiftet og anførte, at aflæsningen fremgik heraf. De påførte initialer var udtryk for, at aflæsningen var kontrolleret af indklagede. Videre oplystes, at måleren var kasseret. Angående forbruget påpegede indklagede, at der havde været opkrævet 148 kWh eller derunder pr. år, hvilket var et meget lille forbrug sammenlignet med, at klageren nu selv oplyste et forventet forbrug på 108 kWh pr. måned eller 1.296 kWh pr. år.

Indklagede har på ankenævnets forespørgsel oplyst, at nedtagne målere kasseres tidligst 3 måneder efter, dvs. at måleren i den konkrete sag er antaget at være kasseret ultimo december 2004.

Indklagede har til ankenævnet udarbejdet følgende opgørelse af aflæsning i forbindelse med målerombytning:

Ombyttet måler 52907

Skønnet aflæsning pr. 31. marts 2004	6.119 kWh
Aflæsning pr. 10. august 2004	<u>19.881 kWh</u>
Forbrug	13.262 kWh

Ny måler 84065

Aflæsning pr. 10. august 2004	0 kWh
Aflæsning pr. 31. marts 2005	<u>756 kWh</u>
Forbrug i alt	14.018 kWh

Endelig har indklagede bemærket, at der ikke i årene med det skønnede forbrug (1999-2004) har været en henvendelse fra klageren angående det meget lave forbrug. Opkrævning af 148 kWh pr. år for forbrug i et kælderrum har ikke givet indklagede anledning til at kontakte klageren.

Med brev af 9. juni 2005 (bilag 4) og med brev til ankenævnet af 8. september 2005 har klageren fastholdt, at der må være tale om en forkert aflæsning ved nedtagningen af måleren.

I fortsættelse heraf, har Ankenævnet modtaget kopi af klagerens brev af 14. oktober 2005 (bilag 7) til indklagede, hvori klageren gjorde indsigelse mod opkrævninger angående forbruget, som omfattet af den verserende sag. Klager anså det for at være i modstrid med, at inkassationen skulle være sat i bero. Endvidere gjorde klageren indsigelse mod opkrævning af acontobeløb, der ifølge klageren, ikke svarede til det aftalte, dvs. 624 kr. pr. kvartal og ikke 920 kr.

Indklagede svarede hertil ved brev af 25. oktober 2005 (bilag 8), at det på grund af den verserende sag har været nødvendigt at lukke kundenummeret 15 0065 496, og at det nye nr. er 15 862 991. Samtidig fremsendtes ændrede a conto regninger (bilag 9).

PARTERNES KRAV OG BEGRUNDELSER

Klagerens krav: Klageren kræver det regulerede elforbrug reduceret således:

Beregning.
 Faktisk forbrug $\frac{6480 \text{ kWh} \times 100}{13.262 \text{ kWh}} = 48,86\%$
 $48,86\%$ af regningen kr. 21.789,30 = kr. 10.646,25
 kr. 10.646,25 ÷ 5 års betalt a conto kr. 2.875,17 =
 kr. 7.771,08 ÷ regningen (årsopg.) kr. 21.789,30 =
 reducere af årsopg. 2004/2005 kr. 14.018,22.

Klagerens begrundelse: Klageren har henvist til, at det drejede sig om et kælderrum, og gør gældende, at der må være tale om en fejlaflæsning, da det aflæste elforbrug i august 2004 i forbindelse med målerombytningen må anses for usandsynligt. Klageren har afvist, at der kan være tale om et forbrug på 13.262 kWh siden 1998.

Videre har klageren anført, at han ikke havde været med til aflæsningen, da måleren blev udskiftet, og at han ej heller havde godkendt denne. Indklagede burde i øvrigt have opsøgt bopælen for faktisk aflæsning i de år, hvor forbruget skønnedes.

Indklagedes standpunkt til klagerens krav: Indklagede har fastholdt betalingskravet.

Indklagedes begrundelse: Indklagede har anført, at det opgjorte forbrug på 13.262 kWh dækkede perioden den 26. august 1998 og indtil 10. august

2004, hvor måleren blev ombyttet. Omregnet til månedsforbrug gennem hele perioden svarede dette til 187 kWh pr. måned mod 108 kWh pr måned, som klageren selv oplyser som den realistiske størrelse, efter at have aflæst på den nye måler, der blev sat op den 10. august 2004.

Videre har indklagede oplyst, at måleren indtil august 2004 var placeret i lejemålet. Da der ikke var modtaget selvaflæsninger, blev afregningen foretaget på grundlag af et skønnet forbrug. Indklagede fandt ikke anledning til at reagere i de forløbne år på et skønnet forbrug på 148 kWh pr. år. Det ansås ikke for urealistisk, da det drejede sig om et kælderrum. Klageren har ikke reageret, trods det, at der er elforbrugende apparater i kælderrummet.

Indklagede har endvidere oplyst, at inkassationen er blevet sat i bero på den verserende ankenævns sag.

BILAG TIL SAGEN

- Bilag 1: Klagers brev med indsigelse til indklagede af 11. maj 2005.
- Bilag 2: Faktura af 16. april 2005.
- Bilag 3: Indklagedes svar til klageren af 30. maj 2005.
- Bilag 4: Klagers svar til indklagede af 9. juni 2005.
- Bilag 5: Indklagedes svar til klageren af 14. juni 2005.
- Bilag 6: Ombytningsblanket.
- Bilag 7: Klagerens indsigelse af 14. oktober 2005 mod indklagedes inkassations samt indklagedes a conto regninger.
- Bilag 8: Indklagedes svar herpå af 25. oktober 2005.
- Bilag 9: Ændrede a conto regninger for juli og oktober kvartaler 2005.

NÆVNETS BEMÆRKNINGER

Sagen angår den et krav om betaling af forskellen mellem skønnet forbrug og faktisk forbrug for perioden 26.08.1998 - 10.08.2004. Indklagedes betalingskrav for det samlede merforbrug i perioden er fremsat ved faktura 2005-94.539 af 16.04.2005.

Indledningsvis bemærker nævnet, at pligten til at betale for elforbrug efter købelovens principper indtræder ved leveringerne, dvs. på det tidspunkt, hvor forbruget registreres af elmåleren. Som følge heraf må et elforsynings-selskab fremsatte betalingskrav for et forbrug senest 5 år efter leveringerne. I modsat fald mister selskabet retten til at kræve betaling i medfør af den fem årige forældelse i forældelsesloven fra 1908.

Efter forældelseslovens § 2 afbrydes den fem årige forældelse i tilfælde af, at skyldneren erkender gælden, eller fordringshaver indleder retslige skridt mod skyldneren. Med retslige skridt sidestilles også indbringelse af en sag for en tilsynsmyndighed, ankeinstans og private, godkendte ankenævn.

Nævnet konstaterer, at klageren ved modtagelse af den omtvistede faktura har gjort indsigelse, hvorfor klagerens erkendelse af gælden ikke foreligger. Derimod har klageren rejst en klagesag ved ankenævnet, der anses for indgivet ved ankenævnets modtagelse af klageformular 17.08.2005. Dette indebærer, at forældelsesfristen afbrydes fra dette tidspunkt.

Som følge af det anførte er indklagedes krav om betaling for det beregnede merforbrug, der har fundet sted i perioden før 17.08.2000, forældet, og indklagede er afskåret fra at kræve betaling af klageren for denne del af kravet..

Ved beregning af merforbruget fra 17.08.2000 bemærker nævnet vedrørende den udskiftede elmåler, at denne blev nedtaget af indklagede uden klagerens tilstedeværelse. I et sådant tilfælde bør kunden som minimum ved nedtagningen orienteres om, at nedtagning af en måler er sket, og kunden bør orienteres om målerstanden på den nedtagne måler og den nye måler. Endvidere bør selskabet sikre sig et objektivt bevis for målerstanden ved nedtagningen, fx ved foto, inden elmåleren efterfølgende bortskaffes.

Den nedtagne elmåler er ifølge det af indklagede oplyste formodentlig bortskaffet ultimo december 2004, dvs. forud for en meddelelse til klageren af 16.04.2005 om efterregningen angående perioden frem til 10.08.2004. Da indklagede har ladet elmåleren bortskaffe uden objektiv dokumentation for målerstanden, har indklagede således afskåret klageren fra muligheden for at få elmåleren undersøgt på neutralt målerlaboratorium. Efter nævnets opfattelse bør dette komme indklagede bevismæssigt til skade i et tilfælde, hvor klageren har anført, at måleren har registreret et større forbrug end det reelle forbrug.

Nævnet finder derfor, at merforbruget ikke kan beregnes på baggrund af indklagedes oplysninger om målerstand på den nedtagne og bortskaffede elmåler. Merforbruget opgjort for perioden 17.06.2000 - 10.08.2004 skal i stedet tage udgangspunkt i det målte forbrug efter den nye måler, hvor der efter det oplyste ikke er uenighed om aflæsningerne. I overensstemmelse hermed finder nævnet, at merforbruget herefter skal beregnes med udgangspunkt i et månedligt forbrug, der passende efter det oplyste kan sættes til 110 kWh.

Merforbruget for perioden 17.06.2000 - 10.08.2004 beregnes herefter med et månedligt forbrug på 110 kWh. Det er ikke muligt ud fra de foreliggende oplysninger at fastlægge, hvornår de herefter beregnede antal kWh rent faktisk er forbrugt i perioden. Da merforbruget imidlertid angår flere forbrugsår, finder nævnet efter købelovens principper om betalingspligtens indtræden, at de antal kWh, der kræves efterbetalt, fordeles ligeligt på forbrugsårene. Prisen pr. kWh for det efterregulerede forbrug skal derfor ske til de i de enkelte afregningsår anvendte enhedspriser - og ikke til gældende dagspris ved regningens udstedelse i august 2004.

Klageren får således delvis medhold i en sådan grad, at der med omkostningerne forholdes således, at indklagede til ankenævnet skal betale sagens omkostninger på 7.000 kr., jf. § 24, stk. 1, nr. 2 i ankenævnets vedtægter og pkt. 1 a i bilaget til vedtægterne, jf. § 3 i bekendtgørelsen om omkostninger ved godkendte, private klage- eller ankenævn.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren i medfør af ankenævnets vedtægter § 23, stk. 2.

Nævnet træffer herefter følgende afgørelse

A F G Ø R E L S E

Klageren, [REDACTED] fritages for til indklagede, Frederiksberg Forsyning A/S v/ DONG Energy A/S, at betale for et merforbrug af kWh i forhold til skønnet forbrug for perioden før 17. juni 2000.

Indklagede skal foretage en beregning af merforbruget i perioden 17.06.2000 - 10.08.2004 med udgangspunkt i et månedsforbrug på 110 kWh. Betalingen for det beregnede merforbrug skal ske forholdsmæssigt og lineært på de enkelte afregningsår i perioden og til de enhedspriser, der var gældende i de enkelte afregningsår.

Frederiksberg Forsyning A/S v/ DONG Energy A/S, skal i sagsomkostninger til ankenævnet betale 7.000 kr., der skal betales 30 dage efter datoen for udsendelse af Konkurrencestyrelsens opkrævning af beløbet.

ANKENÆVNET PÅ ENERGIOMRÅDET, DEN 10. JULI 2006

Poul Gorm Nielsen
formand

/

for Linda Aaberg
Georg Ferdinandsen
specialkonsulent