

ANKENÆVNETS AFGØRELSE

4/1920-0101-0064

/MEL

Klager:


3370 Melby

Nyropsgade 30
1780 København V
Tlf. 72 26 82 00
Fax 33 18 14 29
CVR-nr. 28 45 81 85
post@energianke.dk
www.energianke.dk

Indklaget energiselskab:

Københavns Energi Holding A/S
(CVR 1005 1460) &
KE Kunde A/S (CVR 2550 2108)

v/ DONG Energy A/S
CVR 3621 3728
Salg og Distribution
Nesa Allé 1
2820 Gentofte

Klageemne:

Regningsklage ▪ Indsigelse mod krav om
betaling af regninger tilbage fra 2001,
som klageren mener at have betalt.

**Ankenævnets sammensæt-
ning**

Poul Gorm Nielsen (formand)
Niels-Ole Bjerregaard (Forbrugerrådet)
Lis Holst Andersen, Dansk Energi
Per Ebert, Dansk Energi

SAGSFREMSTILLING

Perioden, der klages over: 2. april 2001 til 3. august 2001.

Påklaget beløb: 8.088,18 kr.

Klagen indbragt for det indklagede energiselskab den: 21. april 2005.

Energiselskabet truffet afgørelse i sagen den: Intet svar ud over stævning.

Klageformular modtaget i Ankenævnet: 12. september 2005.

Sagen behandlet på ankenævnets møde den: 30. juni 2006.

KLAGENS INDHOLD OG FORLØB

Klageren har været kunde hos Københavns Energi Holding A/S & KE Kunde A/S, som efter fusionen nu er en del af DONG Energy.

Klageren blev tilmeldt forbrugsadressen [REDACTED] i 1999 sammen med en sambo. Klageren gik konkurs med et firma i 2001, men forbrugsstedet var klagerens privatadresse og ikke berørt af konkursen, da klageren efter det oplyste ikke gik personligt konkurs.

Den 3. juli 2001 flyttede klageren fra [REDACTED] til [REDACTED] i Melby, hvortil indklagede fremsendte flytteafregning af 26.07.2001 på 694,15 kr. med forfald den 03.09.2001 for perioden 28.01.2001 - 03.07.2001.

I den periode, hvor klageren boede på [REDACTED] blev kun betalt en a conto regning på 1.591,25 kr. Flytteregningen på 694,15 kr. blev ikke betalt. Den udestående gæld til indklagede var ikke medtaget på flytteregningen.

Med den ikke betalte flytteregning udgjorde klagerens gæld til indklagede 5.519,97 kr., der er fremkommet ved følgende regninger:

- 1) Flytteafregning af 26.07.2001 på 694,15 kr. for perioden 28.01.2001 - 03.07.2001 (bilag 1) på 694,15 kr..
- 2) Årsopgørelse af 01.05.2000 for perioden 01.02.1999 - 31.01.2000 (bilag 2) på 702,12 kr..
- 3) A conto regning af 08.06.2000 (bilag 3) på 757,50 kr.
- 4) A conto regning af 01.08.2000 (bilag 4) på 845,00 kr.
- 5) A conto regning af 01.11.2000 (bilag 5) på 845,00 kr.
- 6) Årsregning af 07.02.2001 for perioden 31.01.2000 - 28.01.2001 (bilag 6) på 1.676,20 kr.

Indklagede har oplyst, at indklagede rykkede klageren for betaling den 02.04.2001 og igen efter klagerens flytning 03.08.2001.

Klageren har derimod anført, at hun ikke har modtaget rykkere fra indklagede.

I foråret 2005 rykkede indklagede igen klageren for betaling af gælden.

Klageren henvendte sig den 21. april 2005 skriftligt til indklagede, der ikke besvarede henvendelsen.

Den 21. juli 2005 udtog indklagedes advokat stævning imod klageren for betaling af et beløb på 5.519,97 kr., hvortil der ønskes tillagt inkassoomkostninger, retsgebyrer og morarenter, i alt 8.088,18 kr.

Klageren fremsatte indsigelse over for retten, og sagen er herefter udsat ved retten i Frederiksværk med henblik på ankenævnets behandling.

PARTERNES KRAV OG BEGRUNDELSER

Klagerens krav: Fritagelse for betaling af stævningens pålydende.

Klagerens begrundelse: Klageren har gjort gældende, at hun har betalt regningerne tilbage i 2001, men at hun ikke længere har mulighed for at fremskaffe kvitteringer så lang tid tilbage.

Klageren har ikke mulighed for at betale beløbet på grund af en meget anstrengt økonomi som følge af konkurs. Klageren har anmodet indklagede om at rette kravet om betaling imod den tidligere sambo, der nu har ophold i Holland.

Indklagedes standpunkt til klagerens krav: Fastholdelse af kravet om betaling.

Indklagedes begrundelse: Indklagede har oplyst, at der siden 1999 ud af de 7 forfaldne regninger er blevet betalt én regning, en a conto regning på 1.591,25 kr.

Da flytteregningen, der blev sendt til flytteadressen, ikke blev betalt, har restancen udgjort 5.519,97 kr. for i alt 6 regninger.

Regninger blev fremsendt til den korrekte adresse, henholdsvis forbrugsadressen og for slutregningens vedkommende den nye adresse.

Grundet forældelse har indklagede afskrevet regningerne med forfald den 02.06.2000 og 07.07.2000 for i alt 1.459,62 kr. Da klageren blev stævnet 21.07.2005, er regningen med forfald 04.09.2000 ikke forældet. Tilbage er der en restance på 4.060,35 kr., eksklusiv retslige salærer, som indklagede med hjemmel i 1908-loven ønsker betaling for.

Indklagede har gjort gældende, at klageren ikke kan have været i god tro, da hverken de fortløbende regninger eller flytteregningen blev betalt. Klageren kan ikke være i god tro, da klageren modtog regningerne, men lod de forblive ubetalte.

Indklagede har anført, at klageren og samboen begge var tilmeldt forbrugsstedet som privatpersoner, hvorfor konkursen ikke har indflydelse på restancen. Indklagede kan ikke dele fakturaerne op, og da klageren og samboen ejede forbrugsadressen i fællesskab og derfor hæftede solidarisk, har indklagede valgt at indkræve restancen hos klageren, da denne befinder sig i Danmark.

BILAG TIL SAGEN

- Bilag 1: Flytteafregning af 26.07.2001 på 694,15 kr. for perioden 28.01.2001 - 03.07.2001 (bilag 1) på 694,15 kr.
- Bilag 2: Årsopgørelse af 01.05.2000 for perioden 01.02.1999 - 31.01.2000 (bilag 2) på 702,12 kr.
- Bilag 3: A conto regning af 08.06.2000 (bilag 3) på 757,50 kr.
- Bilag 4: A conto regning af 01.08.2000 (bilag 4) på 845,00 kr.
- Bilag 5: A conto regning af 01.11.2000 (bilag 5) på 845,00 kr.
- Bilag 6: Årsregning af 07.02.2001 for perioden 31.01.2000 - 28.01.2001 (bilag 6) på 1.676,20 kr.

NÆVNETS BEMÆRKNINGER

Nævnet lægger efter det oplyste til grund, at indklagede har afskrevet den del af betalingskravet, som var forældet på tidspunktet for udtagelse af stævning.

Indklagede har i sagen anført, at indklagede rykkede klageren for betaling den 02.04.2001 og igen efter klagerens flytning fra adressen 03.08.2001. Nævnet bemærker hertil, at det mod klagerens benægtelse af at have modtaget disse rykkere, ikke findes godtgjort af indklagede, at rykkere er afsendt, når indklagede har valgt ikke at indsende kopier af disse til ankenævnet.

Nævnet må herefter lægge til grund, at indklagede først i foråret 2005 har rykket klageren for betaling af forbruget. Indklagede har derved efter nævnets opfattelse således udvist passivitet ved ikke at rykke klageren for betaling i perioden fra august 2001 til foråret 2005.

Udgangspunktet efter elforsyningslovens § 6, stk. 2, er, at enhver har ret til mod betaling at blive forsynet med elektricitet gennem en virksomhed med forsyningspligt. Klageren har derfor vidst, at hun ved at forbruge elektricitet har forpligtet sig til at betale for det registrerede forbrug.

Da klageren imidlertid kun har betalt én a conto regning, har klageren indset eller burde have indset, at hun ikke har afregnet for det totale elforbrug på installationsadressen. Klageren kan derfor ikke anses for at have været i den fornødne gode tro med hensyn til, at hun ikke skulle betale for sit elforbrug.

Der er i sagen ikke rejst tvivl om, at det aflæste forbrug på elmåleren på installationsadressen ikke er korrekt.

For så vidt angår klagerens indsigelse om, at elregninger fra 2001 er blevet betalt, bemærker nævnet, at den debitor, der gør gældende, at gælden eller dele af gælden er betalt, også har pligten til at dokumentere betalingspåstanden. Da betalingskrav for energilevering er undergivet den fem årige forældelse i forældelsesloven af 1908, må debitor gemme betalingskvitteringer i denne periode.

Nævnet må herefter lægge til grund, at klageren ikke har kunnet dokumentere sin betalingspåstand.

Af disse grunde kan nævnet ikke give klageren medhold i kravet om fritagelse for betaling af indklagedes betalingskrav, opgjort i stævning af 21.07.2005.

For så vidt angår klagerens anbringende om, at indklagede bør rette betalingskravet mod den tidligere samlever på installationsadressen, bemærker nævnet, at både klageren og samleveren var tilmeldt som forbrugere. Herved har klageren og samleveren påtaget sig at hæfte solidarisk for elforbruget. Indklagede er derfor som kreditor berettiget til selv at vælge den debitor, som gælden søges inddrevet hos.

Nævnet træffer herefter følgende afgørelse

A F G Ø R E L S E

Ankenævnet kan ikke give klageren, [REDACTED] medhold i det fremsatte krav om at blive fritaget for eller få reduceret betalingskravet fra indklagede, Københavns Energi Holding A/S & KE Kunde A/S^v/ DONG Energy A/S.

Indklagede skal ikke betale sagsomkostninger i denne sag, lige som klagegebyret ikke returneres til klageren, jf. § 23, stk. 2, i ankenævnets vedtægter.

ANKENÆVNET PÅ ENERGIOMRÅDET, DEN 10. JULI 2006

Poul Gorm Nielsen
formand

/

for Marianne Larsson
Georg Ferdinandsen
specialkonsulent