

ANKENÆVNETS AFGØRELSE

4/1920-0101-0147

/BA

Klager:


4736 Karrebæksminde

Nyropsgade 30
1780 København V
Tlf. 72 26 82 00
Fax 33 18 14 29
CVR-nr. 28 45 81 85
post@energianke.dk
www.energianke.dk

Indklaget energiselskab:

SEAS-NVE Strømmen A/S
CVR 2421 3528 &
SEAS-NVE Net A/S
CVR 2811 3285

Hovedgaden 36
4520 Svinninge

Klageemne:

Regningsklage ▪ Legalitetskontrol af opkrævninger - Indsigelse om at regninger er behæftet med fejl - Spørgsmål om krav til præcisering af klage til ankenævnet.

Ankenævnets sammensætning

Poul Gorm Nielsen (formand)
Niels-Ole Bjerregaard (Forbrugerrådet)
Lis Holst Andersen, Dansk Energi
Per Ebert, Dansk Energi

SAGSFREMSTILLING

Perioden, der klages over: 27.12.2004 - 19.05.2006.

Påklaget beløb: 8.522,53 kr.

Klagen indbragt for det indklagede energiselskab den: 23. maj 2006.

Energiselskabet truffet afgørelse i sagen den: 24. maj 2006.

Klageformular modtaget i Ankenævnet: 12. juni 2006.

Sagen behandlet på ankenævnets møde den: 30. juni 2006.

KLAGENS INDHOLD OG FORLØB

Indklagede sendte 14.11.2005 en årsopgørelse for perioden 27.12.2004 - 08.11.2005 med et indbetalingskort på 6.168,82 kr. (bilag 1). Opgørelsen omfattede betaling for 966 kWh samt et overført beløb på 8.711,80 kr.

Klageren, der har indgået aftale med OK om levering af el, mente ikke, at faktureringen var korrekt, da grundlaget for regningerne var forkerte.

Den 19.05.2006 sendte indklagede en oversigt over manglende betalinger med et indbetalingskort på 8.522,53 kr. (bilag 2).

I e-mail af 23.05.2006 meddelte klageren til indklagede, at hun nægtede at anerkende opkrævningen, da hun i 2005 havde været kunde hos OK, og at de fakturanumre, der var angivet, aldrig havde været sendt til hende.

Indklagede svarede i e-mail af 24.05.2006, at klageren var forpligtet til at betale for benyttelse af selskabets net samt afgifter til staten. Indklagede anførte også, at alle fakturaer var sendt til klagerens adresse, og post var ikke modtaget retur.

Klageren rettede i brev af 24.05.2006 henvendelse til Energitilsynet, der har overgivet henvendelsen til Ankenævnet på Energiområdet.

PARTERNES KRAV OG BEGRUNDELSER

Klagerens krav: Hel eller delvis reduktion af de opkrævede beløb.

Klagerens begrundelse: Klageren har anført, at hun i 2005 modtog el fra OK, og at indklagede ikke har sendt hende nogen opkrævninger til betaling af afgifter/brug af net.

Klageren bestrider indklagedes fakturering på ca. 8.000 kr., da indklagede ikke har dokumenteret betalingskravets berettigelse.

Ifølge årsopgørelsen er der opkrævet 4.949,68 kr. for meget, som ikke er blevet indregnet i opgørelsen fra maj 2006.

SEKRETARIATETS BEHANDLING

I forbindelse med sags modtagelse sendte sekretariatet med brev af 02.06.2006 en klageformular. Sekretariatet anmodede klageren om at:

”PRÆCISERE meget nøje hvad der klages over anført med et beløb, og en dokumentation samt begrundelse herfor.”

Efter at have modtaget klagegebyret og den udfyldte klageformular, fremsatte sekretariatet i brev af 20.06.2006 følgende henstilling til klageren:

”... at du meget nøje redegør og dokumenterer samt begrunder dine krav. Ifald du undlader denne anmodning kan en konsekvens heraf indebære, at ankenævnet ikke kan behandle din klage.”

Klageren har i e-mail af 20.06.2006 bl.a. anført:

”Det fremgår tydeligt af sagens akter, hvad der klages over og der er sendt fyldestgørende dokumentation, der påviser åbenlyse fejl ved opkrævninger fra min modpart. Nævnet skal indhente rigtige og præcise oplysninger / dokumentation hos min modpart, der beviser opkrævningerne er holdbare.”

Endvidere har klageren krævet, at ankenævnet indleder sagsbehandlings-skridt.

Sekretariatet har herefter besluttet at forelægge sagen, som den foreligger oplyst, for ankenævnet med henblik på nævnets afgørelse om, hvorvidt sagen kan undergives realitetsbehandling, eller om sagen bør afvises på baggrund af, at klageren ikke har villet præcisere klagen yderligere eller indsende dokumentation.

Klagen har derfor ikke været forelagt indklagede til høring.

Klageren og indklagede er ved e-mail fra sekretariatet orienteret om formalitetsbehandlingen.

Klageren har hertil anført:

”... min modpart har bevisbyrden. Seas er forpligtet til at fremlægge et legalt bevis for SEAS har et tilgodehavende.
Nævnet er forpligtet til at fremskaffe dokumentationen, med henblik på at undgå en forkert sagsbehandling, der realiserer uberettiget tab for undertegnede.
Seas har ingen dokumentation for sit krav.”

BILAG TIL SAGEN

Bilag 1: Årsopgørelse af 14.11.2005.

Bilag 2: Kontoopgørelse af 19.05.2006.

NÆVNETS BEMÆRKNINGER

Indledningsvis bemærker nævnsmedlemmerne, at nævnet tiltræder sekretariatets beslutning om at forelægge sagen uden forudgående høring af indklagede med henblik en vurdering af, om ankenævnet kan indlede en realitetsbehandling af klagen.

Det fremgår af ankenævnets vedtægter:

§ 11. Sekretariatet videresender forbrugerens klage til energiselskabet til udtalelse. Når sekretariatet har modtaget svar fra energiselskabet, forelægges dette for klageren til udtalelse. Sekretariatet drager i øvrigt omsorg for sagens oplysning, herunder at der indhentes en skriftlig sagkyndig erklæring, hvis det er nødvendigt for at træffe afgørelse i sagen. Sekretariatet sørger for, at hver af parterne får kendskab til oplysninger fra modparten, som er af betydning for sagens afgørelse, og til eventuelle skriftlige sagkyndige erklæringer.

Stk. 2. Sekretariatet fastsætter en frist på normalt 14 dage for parterne til at afgive de under stk. 1 nævnte udtalelser og eventuelle andre udtalelser, som sekretariatet finder påkrævet. Fristen regnes fra datoen for sekretariatets anmodning til parterne om en udtalelse. Hvis energiselskabet ikke er fremkommet med en udtalelse inden fristens udløb, kan sekretariatet afgive sagen til behandling i ankenævnet, der kan beslutte at træffe afgørelse i sagen på det i øvrigt foreliggende grundlag. Hvis ankenævnet ikke har modtaget en udtalelse fra forbrugeren inden fristens udløb, kan sekretariatet anse sagen for bortfaldet.

Tilsvarende fremgår det af ankenævnets forretningsorden:

§ 3. Er nævnet kompetent til at behandle klagen, eller kan det ikke afvises, at nævnet er kompetent, forbereder sekretariatet klagens behandling.

Stk. 2. Sekretariatet skal herunder særligt sørge for, at

1. indhente yderligere nødvendige oplysninger og dokumenter i det omfang, det kan ske inden for rimelig tid,
2. forelægge klagen for det indklagede energiselskab med opfordring til inden for en frist på normalt 14 dage fra modtagelsen at udtale sig,
3. drage omsorg for, at hver af parterne får kendskab til oplysninger fra modparten, til sagkyndige erklæringer og øvrige oplysninger, som må anses for at være af betydning for sagens afgørelse, og ...

Uanset at sekretariatet efter disse forskrifter har til opgave at forberede sagerne til behandling i nævnet og dermed være forbrugerne behjælpelig med at oplyse sagerne, forudsætter sekretariatets bistand, at forbrugeren i fornødent omfang medvirker til sagens oplysning.

Efter at have gennemgået de oplysninger og bilag, som klageren har indsendt til sekretariatet, er det nævnets vurdering, at klagetemaet er for upræcist til, at sekretariatet har kunnet påbegynde en egentlig sagsbehandling. Nævnet kan derfor tiltræde, at sekretariatet har anmodet klageren om at nøje at præcisere, hvilke civilretlige krav, klageren ønsker at gøre gældende i sa-

gen med angivelse af et beløb, samt dokumentere og begrunde kravet, herunder indsende kopier af betalingskvitteringer.

Da sekretariatet behørigt har rykket klageren herfor og gjort klageren opmærksom på konsekvenserne af ikke at efterkomme anmodningerne, vurderer nævnet, at klageren ikke har medvirket til sagens oplysning.

Med udgangspunkt i vedtægternes § 11, stk. 2, sidste punktum, beslutter nævnet herefter at afvise sagen fra realitetsbehandling.

Nævnet bemærker i øvrigt, at nævnet i en tidligere sag (sag 4/1920-0101-0007) fra klageren om betaling til indklagede for netbenyttelse ikke gav klageren medhold. Efter nævnsafgørelsen rejste klageren indsigelse mod nævnets afgørelse og anmodede om en genoptagelse af sagen, som formanden afslog i brev af 10.03.2006, hvori formanden bl.a. anførte:

”Derimod anfører du, at ”Det er muligt for mig at bevise, de opkrævninger for brug af net i nævnte periode...”. Du anfører også, at nævnet har ansvar for at sørge for, at sagen er tilstrækkeligt oplyst.

Det er jeg enig med dig i, men det er samtidig også din egen pligt at give alle de oplysninger, som kan begrunde dit krav i sagen samt indsende bilag, der vil kunne dokumentere dette.

Under sagens forberedelse i sekretariatet har der været en partshøring, hvor du bl.a. har fået tilsendt kopi af alle oplysninger, som energiselskabet har afgivet. Her har det bl.a. fremgået, at energiselskabet har opgjort, at der fortsat var ubetalte fordringer. Hvis du havde beviser i form af kvitterede indbetalingskort for, at alle eller nogle af disse beløb var indbetalt, burde du have indsendt kopi af disse sammen med de svar, som du har sendt til sekretariatet. Endelig skal jeg bemærke, at spørgsmålet om tariffernes størrelse er et spørgsmål, som henhører under Energitilsynet.

På det foreliggende grundlag finder jeg ikke, at du er fremkommet med oplysninger, som kan begrunde, at jeg beslutter at genoptage sagen.

Hvis du derimod kan dokumentere, at du har betalt de omhandlede krav ved at indsende betalingskvitteringer, vil jeg på ny overveje spørgsmålet om genoptagelse.”

Nævnet finder i øvrigt, at der i de utilstrækkelige oplysninger, som klageren har indsendt, ikke er dokumenterede noget, der kan begrunde, at klageren kan kræve fritagelse for eller reduktion i betalingskravet fra indklagede.

Nævnet træffer herefter følgende afgørelse

A F G Ø R E L S E

Ankenævnet kan ikke give klageren, [REDACTED], medhold i det fremsatte krav over for indklagede, SEAS-NVE Strømmen A/S & SEAS-NVE Net A/S, om fritagelse for betaling af netbenyttelsen eller reduktion i de fakturerede beløb.

Nævnet afviser i øvrigt at realitetsbehandle sagen.

Indklagede skal ikke betale sagsomkostninger i denne sag, lige som klagegebyret ikke returneres til klageren, jf. § 23, stk. 2, i ankenævnets vedtægter.

ANKENÆVNET PÅ ENERGIOMRÅDET, DEN 10. JULI 2006

Poul Gorm Nielsen
formand

/

for Bjørn Andersen
Georg Ferdinandsen
specialkonsulent