

ANKENÆVNETS AFGØRELSE

3/1920-0101-0020

/BA

Klager:

[REDACTED]
8000 Århus C

Indklaget energiselskab:

Energi Danmark
Grenåvej 55
8200 Århus N
V/NERGI Forsyningspligt A/S
CVR 2539 5131

Nyropsgade 30
1780 København V
Tlf. 72 26 82 00
Fax 33 18 14 29
CVR-nr. 64 96 46 15
post@energianke.dk
www.energianke.dk

Klageemne:

Kundeforhold ▪ Regningsklage ved fraflytning. Indsigelse om, at der ikke er etableret et direkte kundeforhold, og der ikke er indgået en afdragsordning.

Ankenævnets sammensætning

Poul Gorm Nielsen (formand)
Anders Hjort Jensen (Forbrugerrådet -
tillagt 2 stemmer)
Per Ebert (Dansk Energi)
Jan Johansen (Dansk Energi)

SAGSFREMSTILLING

Perioden, der klages over: 15. februar 2003 – 16. juni 2003.

Påklaget beløb: 3.199,90 kr.

Klagen indbragt for det indklagede energiselskab den: 22. november 2004

Energiselskabet truffet afgørelse i sagen den: 1. december 2004

Klageformular modtaget i Ankenævnet den: 13. januar 2005

Sagen behandlet på ankenævnets møde den: 30. september 2005

KLAGENS INDHOLD OG FORLØB

Sagen drejer sig om betaling for elforbruget i en lejlighed, hvor en lejer var flyttet ind i en lejlighed på Anker Jensens Vej i Århus den 1. oktober 2002. Denne lejer fraflyttede lejligheden den 14. oktober 2003.

Ifølge fremlejekontrakt mellem lejeren og klageren blev der fra 1. november 2003 fremlejet 2 rum til klageren (bilag 1). Derimod har klageren kun været tilmeldt i Folkeregistret på denne adresse fra den 15. februar 2003 til den 16. juni 2003, hvor klageren fraflyttede de fremlejede rum.

Efter at både lejeren og klageren var fraflyttet modtog klageren i januar 2004 en regning fra indklagede med krav om betaling for el.

Da regningen ikke blev betalt, sendte indklagede pr. 6. oktober 2004 en opkrævning på hele det skyldige beløb på 3.199,90 kr. (bilag 2).

Klageren rettede henvendelse til Århus Retshjælp, der i brev af 22. november 2004 anførte, at det af lejekontrakten fremgik, at forbrug af el indgik som en del af den samlede husleje. Da klageren således ikke havde indgået nogen kundeaftale med indklagede, blev betalingskravet afvist.

Indklagede fastholdt betalingskravet i brev af 1. december 2004 med henvisning til, at enten lejeren eller klageren tilmeldte begge som forbrugere af el pr. 31. marts 2003.

Århus Retshjælp klagede i brev af 16. december 2004 til Energitilsynet over indklagedes afgørelse.

PARTERNES KRAV OG BEGRUNDELSER

Klagerens krav: Frafald af kravet om betaling for det opkrævede beløb 3.199,90 kr. Subsidiært at der kun kan kræves betaling for hovedstolen til-lagt renter, men at gebyrer og andre omkostninger skal frafalde.

Klagerens begrundelse: Klageren har aldrig tilmeldt sig som forbruger eller indgået nogen leveringsaftale med indklagede.

Klageren har tillige afvist, at han pr. 28. juli 2004 skulle have indgået en betalingsaftale med indklagede (bilag 3). Indklagede har heller ikke kun-net fremlægge en underskrevet betalingsaftale.

Klageren har oplyst, at han ikke har haft kendskab til nogen registrering som forbruger hos indklagede, da han var af den opfattelse, at forbrug af el var indeholdt i den fremlejekontrakt, som klageren havde indgået med lejeren.

Klageren har endvidere afvist, at han skulle have modtaget et velkomst-brev fra indklagede om, at både han og lejeren var tilmeldt som forbrugere på adressen.

Indklagedes standpunkt: Indklagede har fastholdt betalingskravet.

Indklagedes begrundelse: Enten lejeren eller klageren tilmeldte sig som forbrugere pr. 31. marts 2003 på den angivne adresse. Efter tilmeldingen har indklagede sendt et velkomstbrev, der var adresseret med både leje-rens og klagerens navn. Herudover var der oplysninger om installations-nummer, registrerede forbrugere mm.

Da indklagede ikke modtog rettelser hertil, anså indklagede dette for en accept af kundeforholdet.

Først 13. oktober 2004 modtog indklagede en telefonisk oplysning om, at lejligheden var ubeboet, men indklagede fik ikke oplyst nogen ny adresse.

I januar 2004 blev der sendt en flytteopgørelse til klageren, da energisel-skabet via CPR-registeret havde konstateret, at lejeren var flyttet til Sveri-ge.

Indklagede har gjort gældende, at tilmeldingen og den efterfølgende ac-cept af oplysningerne i velkomstbrevet indebærer, at klageren har forplig-tet sig til at betale for elforbruget. Et eventuelt aftalevilkår i aftalen mel-lem lejeren og klageren om betaling for elforbrug er uvedkommende for indklagede.

Indklagede har henvist til § 8, punkt 8.1: "Kunden hæfter for betaling for forbruget fra den dag, kundens tilmelding regnes."

Indklagede har endvidere anført, at klageren i juli 2004 indgik en betalings- og afdragsordning, som dog blev misligholdt. Da klageren var registreret som forbruger, mente indklagede ikke, det var nødvendigt med en underskrevet accept af en afdragsordning, ligesom indklagede var berettiget til at lukke for elektriciteten på klagerens nuværende bopæl, og herunder oplyse om risikoen for en registrering i RKI, hvis ikke der blev betalt.

Indklagede har endelig anført, at aftale om afdragsvis betaling ikke kræver underskrift fra kunden, da disse alene er i kundens favør.

SAGSFORLØB UNDER SEKRETARIATETS BEHANDLING AF KLAGEN

Under sagens behandling har indklagede på grund af den manglende betaling aflagt lukkebesøg på klagerens nuværende adresse. For at undgå lukning har klagerens moder ført forhandlinger med indklagede om sagen, herunder om en lempeligere betalingsordning, selv om sagen verserede for ankenævnet.

Århus Retshjælp har gjort indsigelse mod, at indklagede fører forhandlinger med klagerens moder om betalingsordninger, ligesom indklagede bør afstå fra at lukke for elforsyningen under sagens behandling.

BILAG TIL SAGEN

- Bilag 1: Aftale om delvis fremleje.
- Bilag 2: Betalingspåkrav af 6. oktober 2004.
- Bilag 3: Betalingsaftale af 28. juli 2004.

NÆVNETS BEMÆRKNINGER

Nævnet bemærker, at der ikke er tvist om regningens størrelse, men at sagen drejer sig om, hvorvidt klageren er forpligtet til at betale for forbruget på adressen Anker Jensensvej [REDACTED] i Århus.

Nævnet lægger efter det oplyste til grund, at lejereren af boligen på Anker Jensensvej [REDACTED], var [REDACTED]. Nævnet lægger endvidere til grund, at klageren pr. 1. november 2002 som fremlejetager lejede 2 rum, der er registreret af udlejereren. Af fremlejekontrakten fremgår det også, at hele boligen derefter vil være beboet af 2 personer.

Som udgangspunkt er det usædvanligt, at en fremlejetager i en bolig, hvor fremlejer også bor, skulle påtage sig at hæfte solidarisk med fremlejer for betaling af hele boligens elforbrug, når dette ikke er aftalt i fremlejekontrakten.

Hvis indklagede herefter som elforsyningsselskab vil gøre gældende, at klageren som fremlejetager har indgået et direkte kundeforhold med indklagede eller påtaget sig at hæfte solidarisk, påhviler det efter dansk rets almindelige bevisbyrderegler indklagede at dokumentere dette, fx i form af en af klageren underskrevet kundeaftale. Da klageren benægter kundeforholdet, må der stilles ekstra krav til bevisforpligtelse.

Det forhold, at indklagede har oplyst, at enten klageren eller fremlejer tilmeldte begge som kunder på adressen, og at indklagede efterfølgende udsendte et velkomstbrev, er efter nævnets opfattelse ikke i denne sag tilstrækkelig dokumentation for, at klageren som fremlejetager har tilmeldt sig som direkte kunde eller påtaget sig en betalingsforpligtelse.

Da der heller ikke foreligger oplysninger, der kan godtgøre, at der har været etableret et direkte kundeforhold med klageren, finder nævnet, at indklagede med urette har fremsendt et betalingskrav til klageren. Klageren får derfor medhold i, at han ikke er forpligtet til at betale det krævede beløb, opgjort pr. 6. oktober 2004 til 3.199,90 kr.

Mod klagerens benægtelse finder nævnet det heller ikke med tilstrækkelig sandsynlighed dokumenteret, at klageren efterfølgende har indgået en betalingsaftale med indklagede. Da en efterfølgende indgåelse af betalingsaftale ville indebære, at klageren derved indirekte havde bekræftet kundeforholdet og betalingsforpligtelsen, stilles der ligeledes her ekstra krav til indklagedes dokumentation, fx ved fremlæggelse af en underskrevet betalingsaftale.

Nævnet bemærker i øvrigt hertil, at indklagedes oplysninger om lukning af elforsyningen uden yderligere varsel i "betalingsaftalen" ikke er i overensstemmelse med Energiklagenævnets praksis, fx i afgørelse af 12. september 2001, samt vejledningen fra Dansk Energi om restanceinddrivelse. Heraf fremgår, at et energiforsyningsselskab særskilt skal varsle afbrydel-

sen med angivelse af dato og omtrentligt tidspunkt, ligesom energiforbrugeren skal informeres om, at afbrydelse kan afværges ved at betale forud eller stille sikkerhed for fremtidig leveringer.

Indklagede, der var bekendt med klagerens indsigelse mod kundeforholdet og betalingsforpligtelsen og den verserende klagesag ved ankenævnet, iværksatte alligevel yderligere rykkerprocedurer, herunder varslede lukning af elforsyningen til klagerens nuværende bopæl, hvor klageren efter det oplyste ikke er i nogen restance. Nævnet finder, at indklagede med denne fremgangsmåde har handlet urimeligt og derved har praktiseret leveringsbetingelser, som må anses for at være i strid med elforsyningslovens § 77, stk. 1.

Under disse omstændigheder kan det herefter ikke tillægges nogen betydning i sagen, at klagerens moder forhandlede med indklagede om en lempeligere "betalingsaftale", da denne forhandling er sket under en uberettiget trussel om afbrydelse af klagerens elforsyning og ud fra moderens berettigede vildfarelse om, hvorvidt sønnen var forpligtet til at betale. Hertil kommer, at klageren ikke har accepteret et eventuelt resultat af disse "forhandlinger" og via Århus Retshjælp har gjort indsigelse herimod.

Det er ikke oplyst, om "forhandlingerne" har betydet, at der er foretaget indbetalinger til indklagede, men er dette tilfældet, skal indklagede tilbagebetale sådanne beløb til klageren.

Med omkostningerne forholdes således, at indklagede til ankenævnet skal betale sagens omkostninger på 7.000 kr., jf. § 24, stk. 1, nr. 2 i ankenævnets vedtægter og pkt. 1a i bilaget til vedtægterne, jf. § 3 i bekendtgørelsen om omkostninger ved godkendte, private klage- eller ankenævn.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren i medfør af ankenævnets vedtægter § 23, stk. 2.

Nævnet træffer herefter følgende afgørelse

AFGØRELSE

Klageren, [REDACTED], fritages for til indklagede, Energi Danmark v/NRG1 Forsyningspligt A/S, at betale noget beløb for elforbruget på adressen Anker Jensensvej [REDACTED] i Århus. Har klageren betalt noget beløb for dette elforbrug, skal indklagede inden 30 dage tilbagebetale det modtagne beløb.

Energi Danmark v/NRG1 Forsyningspligt A/S skal i sagsomkostninger til ankenævnet betale 7.000 kr., der skal betales 30 dage efter datoen for udsendelse af Konkurrencestyrelsens opkrævning af beløbet.

Ankenævnet på Energiområdet, den 11. oktober 2005


Poul Gorm Nielsen
formand


Bjørn Andersen
sagsbehandler