
ANKENÆVNET PÅ ENERGIMRÅDET

Afgørelse

Sag: SPA-24/07446

Sagsbehandler:
/ATO

Forbruger:



Sekretariat:
**KONKURRENCE- OG
FORBRUGERSTYRELSEN**

Selskaberne:

Andel Holding A/S
CVR-nummer 2578 4413
Hovedgaden 36
4520 Svinninge

Carl Jacobsens Vej 35
2500 Valby

Tlf. 4171 5000
CVR 2845 8185
EAN 5798000018020

Og

Andel A.m.b.a.
CVR-nummer 6851 5211
Hovedgaden 36
4520 Svinninge

post@energianke.dk

Klageemner:

Kompetence – Udbetaling af udbytte

Nævnets sammensætning:

Formand
Poul Gorm Nielsen

Udpeget af Forbrugerrådet Tænk
Regitze Buchwaldt
[tillagt 2 stemmer]

Udpeget af Green Power Denmark
Helle Ørvad
Christina M. Moshøj

Afgørelse

Nævnet afviser at behandle klagen fra forbrugeren, [REDACTED], mod selskaberne, Andel Holding A/S og Andel A.m.b.a., da nævnet ikke har kompetence til at behandle den efter § 2, stk. 1, i nævnets vedtægter.

Selskabet skal ikke betale sagsomkostninger i denne sag, jf. § 27, stk. 1, i nævnets vedtægter.

Klagegebyret på 160 kr. inkl. moms tilbagebetales til forbrugeren.

Sagsresumé

Sagen drejer sig om, at forbrugeren kræver at få udbetalt et udbytte af Andel Holding A/S på 2.500 kr. vedrørende adressen [REDACTED] (herefter benævnt forbrugsadressen 1), da forbrugeren oplyser at være andelshaver. Forbrugeren er blevet nægtet at få udbetalt udbyttet under henvisning til, at ejeren af et sommerhus har fået udbetalt udbytte. Sommerhuset er beliggende på adressen [REDACTED] (herefter benævnt forbrugsadressen 2). Ejeren af sommerhuset har folkeregisteradresse sammen med forbrugeren og dennes ægtefælle på forbrugsadressen 1. Forbrugsadressen 1 ejes af forbrugeren og dennes ægtefælle.

Ved e-mail af 27. marts 2024 rettede forbrugerens repræsentant, [REDACTED] (herefter benævnt FR), som var ejer af forbrugsadressen 2, henvendelse til e-mailadressen: "dinandel@andel.dk" (herefter benævnt "din andel") vedrørende udbetaling af udbytte til forbrugeren angående forbrugsadressen 1, da forbrugeren ejede forbrugsadressen 1 og ikke forbrugsadressen 2.

Ved e-mail af 11. april 2024 til FR oplyste "din andel", at en kunde kun kunne være andelshaver én gang, og at der derfor alene kunne ske én udbetaling pr. folkeregisteradresse.

"Din andel" oplyste endvidere, at elaftalen var oprettet i FR's og hans hustrus navn, og siden de allerede var andelshavere vedrørende deres folkeregisteradresse, var der ikke nogen udbetaling for forbrugsadressen 1.

Ved e-mail af samme dato til "din andel" oplyste FR, at han og hans hustru var ejere af forbrugsadressen 2 og dermed andelshavere vedrørende denne adresse, mens forbrugeren og hendes ægtefælle var ejere af forbrugsadressen 1 og dermed andelshavere vedrørende denne adresse.

FR oplyste endvidere, at han og hans hustru boede hos forbrugeren og dennes ægtefælle på forbrugsadressen 1. Forbrugeren var deres datter, hvorfor han og hustruen havde folkeregisteradresse på forbrugsadressen 1.

FR oplyste videre, at han og hans hustru havde fået udbetalt udbytte, men at den modtagne udbetaling vedrørte forbrugsadressen 2, hvorfor hans datter

(forbrugeren) og hendes ægtefælle havde til gode at få udbetalt udbytte vedrørende forbrugsadressen 1.

Ved e-mail af 16. april 2024 til FR oplyste "din andel", at det havde set på sagen og var nået frem til samme konklusion, nemlig at FR sammen med forbrugeren var berettiget til at få udbetalt udbytte én gang, da FR delte folke-registeradresse med forbrugeren.

Ved e-mail af 19. april 2024 til "din andel" oplyste FR, at han og hustruen ikke havde fået udbetalt udbytte to gange.

FR oplyste endvidere, at han og hustruen havde søgt og fået udbetalt udbytte vedrørende forbrugsadressen 2, hvor de var andelshavere.

FR oplyste videre, at forbrugeren og hendes ægtefælle overtog forbrugsadressen 1 og dermed elaftalen i 2018. Forbrugeren og dennes ægtefælle boede også på forbrugsadressen 1.

Ved e-mail af samme dato til FR oplyste "din andel", at det var muligt, at forbrugeren og hendes ægtefælle var ejere af forbrugsadressen 1, men at dette ikke gjorde dem til andelshavere. "Din andel" oplyste endvidere, at forbrugeren og dennes ægtefælles postadresse hos dets elselskab var et helt andet sted end på forbrugsadressen 1.

"Din andel" oplyste videre, at det ikke havde viden om, hvem der ejede hvilke ejendomme men alene på de retningslinjer, der gjaldt for at kunne udbetale udbytte.

"Din andel" oplyste videre, at FR og dennes hustru havde en aktiv elaftale på forbrugsadressen 1. Det var denne oplysning, som "din andel" havde fået af FR's og dennes hustrus elselskab på skæringsdatoen den 6. februar 2024. FR og dennes hustru var derfor andelshavere, fordi de netop både havde CPR-adresse og en aktiv elaftale samt råderet over egen elmåler samme sted. FR og dennes hustru var derfor andelshavere én gang og kunne få udbetalt udbytte én gang, selvom de også havde sommerhus et andet sted.

"Din andel" oplyste endelig, at følgende fremgik af dets hjemmeside vedrørende udbetaling af udbyttet på 2.500 kr.:

Jeg har både fast bolig og fritidsbolig eller virksomhed

Som andelshaver kan man få pengene udbetalt én gang, selvom man fx både har fast bolig og fritidsbolig i Cerius' område. Kun én person pr. folkeregisteradresse og én person pr. elmåler kan få udbetalt 2.500 kr.

Hvem får udbetalt pengene?

Andelshavere i elnetselskabet Cerius elnets område kan få udbetalt 2.500 kr. Man er andelshaver, hvis man bor, har sommerhus eller erhverv på Nordvest-, Vest-, Midt-, Sydsjælland eller Lolland-Falster og øerne.

Som andelshaver kan man få pengene udbetalt én gang, selvom man fx både har fast bolig og fritidsbolig i Cerius' område. Kun én person pr. folkeregisteradresse og én person pr. elmåler kan få udbetalt 2.500 kr. Man skal være over 18 år.

Man kan godt være kunde i Andel Energi uden at være andelshaver, fordi man frit kan vælge sin elleverandør, men man tilhører et elnetselskab i kraft af sin adresse.

Ved e-mail af samme dato til "din andel" oplyste FR, at han var uenig heri, og han bad om dokumentation for udbetaling af udbytte vedrørende forbrugsadressen 1.

FR bad endvidere om kopi af elregningerne vedrørende elmåleren på forbrugsadressen 1, som "din andel" påstod, at han havde råderet over. FR oplyste endelig, at ham bekendt havde han og hans hustru ikke betalt for strøm på forbrugsadressen 1.

Ved e-mail af 19. april 2024 til "din andel" oplyste forbrugeren, at FR havde kommunikeret med "din andel" om hendes og hendes ægtefælles manglende udbytte, og at hun løbende var blevet orienteret herom af FR.

Forbrugeren oplyste endvidere, at hun var dybt forundret over, at "din andel" havde tilskrevet forbrugsadressen 1 med tilhørende elmåler til hendes forældre, da forbrugsadressen 1 havde tilhørt hende og hendes ægtefælle siden 2018. Forbrugeren oplyste videre, at hun havde CPR-adresse på forbrugsadressen 1, og at hendes forældre var lejere og havde intet ejerskab i ejendommen.

Forbrugeren oplyste videre, at hendes forældres udbytte vedrørte deres sommerhus beliggende på forbrugsadressen 2, hvorfor forbrugeren bad om at få hendes udbytte udbetalt vedrørende forbrugsadressen 1. Forbrugeren vedhæftede sin BBR-meddelelse til "din andel".

Ved e-mail af samme dato til forbrugeren oplyste "din andel", at der var lavet en udbetaling til forbrugeren samlede andelshaverskab, hvori både forbrugsadressen 1 og forbrugsadressen 2 indgik.

"Din andel" oplyste endvidere, at både forbrugeren, dennes ægtefælle, FR og dennes ægtefælle var registreret på forbrugsadressen 1, og dette betød, at de samlet set udgjorde én andelshaver, og at de derved var berettiget til én samlet udbetaling af udbytte.

"Din andel" oplyste videre, at dette var tilfældet, uanset hvor mange ejendomme og personer, det drejede sig om. Det var derfor irrelevant, hvem der var ejer eller lejer på adressen, eftersom alle var registreret på forbrugsadressen 1.

"Din andel" oplyste endelig, at den fælles adresse gjorde, at de samlet udgjorde én andelshaver, hvorfor de måtte afregne udbyttet internt, da der kun var én udbetaling af udbytte pr. andelshaver.

Ved e-mail af 17. maj 2024 til "din andel" oplyste forbrugeren, at hun ikke kunne følge argumentationen, hvorfor hun ville klage til nævnet.

Forbrugeren indklagede Andel Holding A/S til nævnet den 21. maj 2024 og indbetalte klagegebyret til nævnet den 14. juni 2024.

---0---

Under sagens behandling i nævnet har Andel A.m.b.a. oplyst, at rette indklagede i sagen ikke er Andel Holding A/S, som forbrugeren har indklaget til nævnet men Andel A.m.b.a. Det er Andel A.m.b.a., der har udloddet udbytte til dets andelshavere. Andel A.m.b.a. har valgt at behandle klagen, som om den var rettet mod Andel A.m.b.a. og ikke mod Andel Holding A/S, da begge selskaber har hjemstedsadresse på samme sted.

Andel A.m.b.a. har endvidere oplyst, at det besluttede at ændre dets vedtægter på repræsentantskabsmødet den 6. februar 2024, således at det ekstraordinært kunne udlodde udbytte til dets andelshavere. På samme repræsentantskabsmøde blev det besluttet at udlodde et udbytte på 2.500 kr. til selskabets andelshavere.

I forlængelse af vedtægtsændringen behandlede repræsentantskabet selve udlodningsindstillingen og følgende blev besluttet:

"Der foretages en udlodning på 2.500 kr. til enhver, der er andelshaver på datoen for repræsentantskabets endelig beslutning om udlodningen, svarende til en samlet udlodning på ca. 850 mio. kr. i alt.

Udlodningen er i forhold til den enkelte andelshaver betinget af, at andelshaveren senest den 31. maj 2024 over for selskabet godtgør sin andelshaverstatus på beslutningstidspunktet, jf. vedtægternes punkt 3.1, og giver selskabet de fornødne oplysninger til, at selskabet kan udbetale udlodningen med frigørende virkning for selskabet, herunder for fysiske personer oplyser CPR-nummeret.

Andelshavere, der ikke opfylder disse betingelser, erhverver ikke ret til udlodningen."

Andel A.m.b.a. har videre oplyst, at det har kommunikeret til alle andelshavere om beslutningen og i overensstemmelse med repræsentantskabets beslutning udbetalt 2.500 kr. til alle andelshavere, som har godtgjort deres andelshaverstatus.

Andel A.m.b.a. har videre oplyst, at det fremgår af dets vedtægtsændring, at der udbetales samme udbytte til hver andelshaver. Som konsekvens heraf udbetales der 2.500 kr. til en andelshaver med én nettilslutning og 2.500 kr.

til en andelshaver med for eksempel ti nettilslutninger. Det vil sige samlet set 2.500 kr.

Andel A.m.b.a. har videre oplyst, at definitionen af andelshavere følger af punkt 3.1 i dets vedtægter:

"Andelshaver er enhver fysisk eller juridisk person, der inden for i vedtægternes bilag 1 fastlagte geografisk område, aftager el og har rådighed over en installation, som er tilsluttet et elnet, som ejes af selskabet eller af et med selskab koncernforbundet selskab. Såfremt flere personer har rådighed over den samme installation tilsluttet et elnet og i øvrigt opfylder kriterierne for at være andelshaver, skal disse personer anses som én andelshaver."

Andel A.m.b.a. har gjort gældende, at nævnet skal afvise at behandle klagen, da det indklagede selskab, Andel Holding A/S, ikke er rette indklagede i sagen.

Endelig har Andel A.m.b.a. gjort gældende, at nævnet afviser at behandle klagen, da det finder, at nævnet ikke har kompetence til at behandle klagen, jf. §§ 2-4 i nævnets vedtægter.

Andel A.m.b.a. har fremlagt kopi af henholdsvis ekstrakt af referat af dets ekstraordinære repræsentantskabsmøde den 6. februar 2024 og dets vedtægter.

Nævnets vurdering

Ved nævnets vurdering af sagen har nævnsmedlemmerne været bekendt med alle dokumenter i sagen.

Rette indklagede

Det fremgår af sagen, at forbrugeren kræver at få udbetalt et udbytte på 2.500 kr., da forbrugeren er andelshaver. Andel A.m.b.a. har under sagens behandling i nævnet svaret i sagen, og Andel A.m.b.a. har nægtet at udbetale udbyttet til forbrugeren, da forbrugeren deler folkeregisteradresse med sin far, som allerede har fået udbetalt udbytte vedrørende hans sommerhus.

Andel A.m.b.a. gør gældende, at udbetaling af udbytte ikke varetages af Andel Holding A/S, som forbrugeren har indklaget til nævnet, da det varetages af Andel A.m.b.a. Forbrugeren har derfor ikke indklaget den rette virksomhed, og nævnet har ifølge Andel A.m.b.a. derfor ikke kompetence til at behandle klagen, jf. § 2, stk. 10, i nævnets vedtægter.

Andel A.m.b.a. har anført følgende i redegørelsen til nævnet:

"Klagen er rettet til Andel Holding A/S (cvr-nr. 25784413), men vedrører rettelig Andel A.m.b.a. (cvr-nr. 68515211), idet det er Andel A.m.b.a., som har udloddet udbytte til sine andelshavere. Sagen er behandlet, som om klagen var

rettet mod Andel A.m.b.a. Begge selskaber har hjemstedsadresse på Hovedgaden 36, 4520 Svinninge.”

Nævnet bemærker, at Andel Holding A/S og Andel A.m.b.a. er koncernforbundne og har samme hjemstedsadresse, da Andel Holding A/S er legal ejer af Andel A.m.b.a.

Nævnet bemærker endvidere, at Andel A.m.b.a. har valgt at svare på vegne af begge selskaber, og at Andel A.m.b.a. i sin e-mailkorrespondance med forbrugeren ikke har oplyst over for forbrugeren, hvem rette indklagede er. Andel A.m.b.a. har da også givet forbrugeren et link til Andel Holding A/S i e-mailen af 19. april 2024.

Nævnet finder herefter, at forbrugeren ikke har indklaget en forkert virksomhed ved at indklage Andel Holding A/S til nævnet, da de to virksomheder fremstår sammenfaldende over for forbrugeren, og forbrugeren har derfor ikke haft anledning til at betvivle, at Andel Holding A/S er rette indklagede.

Nævnet finder på den baggrund, at der ikke er grundlag for at afvise klagens behandling med henvisning til, at forbrugeren ikke har indklaget den rette virksomhed.

Nævnets kompetence

Andel A.m.b.a. gør endvidere gældende, at klagen skal afvises, da den vedrører et forhold, som ligger uden for nævnets kompetence at behandle, idet Andel A.m.b.a. henviser til §§ 2-4 i nævnets vedtægter.

Nævnet bemærker, at nævnets kompetenceområde er defineret i § 2, stk. 1, i nævnets vedtægter. Det fremgår heraf, at nævnet kan behandle klager, der vedrører køb og levering af el, gas og fjernvarme eller andre varer og tjenesteydelser forbundet hermed.

Klagen vedrører forbrugeren ejerandel og de deraf økonomiske rettigheder til eventuel udlodning af udbytte. Klagen vedrører derfor hverken køb eller levering af elektricitet eller andre varer og tjenesteydelser i forbindelse hermed.

Nævnet finder på den baggrund, at forbrugeren eventuelle udbetaling af udbytte som andelshaver hos Andel A.m.b.a. ikke henhører under nævnets kompetenceområde.

Nævnet afviser derfor at behandle forbrugeren klage, da nævnet ikke har kompetence til at behandle den efter § 2, stk. 1, i nævnets vedtægter.

Klagegebyr

Klagegebyret på 160 kr. inkl. moms tilbagebetales af Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen på nævnets vegne ved overførsel til den bankkonto, som forbrugeren har anvist, jf. § 26, stk. 2, nr. 3, i nævnets vedtægter.

Ankenævnet på Energiområdet, den 11. september 2024.



Poul Gorm Nielsen
Formand for nævnet

/



Anette Topholt
Chefkonsulent