

# ANKENÆVNET PÅ ENERGIMRÅDET

## AFGØRELSE

Sag: SPA-20/02575

Sagsbehandler:

/EKKJ

Forbruger:



Energiselskab:

Cerius A/S  
CVR 28113285  
Hovedgaden 36  
4520 Svinninge

Sekretariat:

**KONKURRENCE- OG  
FORBRUGERSTYRELSEN**

Carl Jacobsens Vej 35  
2500 Valby

Klageemne:

Strømtveri – Hæftelse – Nævnets kompetence

Tlf. 4171 5000

CVR 2845 8185

EAN 5798000018020

post@energianke.dk

Ankenævnets  
sammensætning:

FORMAND  
Poul Gorm Nielsen

UDPEGET AF FORBRUGERRÅDET TÆNK  
Regitze Buchwaldt  
Martin Salamon

UDPEGET AF DANSK ENERGI  
Dorte Gram  
Tobias Duelund

## AFGØRELSE

Selskabet, Cerius A/S, skal anerkende, at forbrugeren, [REDACTED], skal fritages for betaling af 766.444,31 kr. til selskabet for strømtveri vedr. perioden 19. juni 2017 til 25. januar 2018 på ejendommen [REDACTED].

Cerius A/S betaler senest 30 dage efter fakturadato sagsomkostninger på 8.500 kr. inkl. moms til nævnet.

Klagegebyret på 160 kr. inkl. moms tilbagebetales af nævnet til forbrugeren.

## NÆVNETS BEGRUNDELSE FOR AFGØRELSEN

### SAGSRESUMÉ

Sagen drejer sig om, hvorvidt forbrugeren hæfter for et af selskabet opkrævet beløb på 766.444,31 kr. for strømtveri vedrørende perioden 19. juni 2017 til 25. januar 2018 på ejendommen [REDACTED], og om forbrugeren har ret til fritagelse for betaling af det opkrævede beløb.

Den 1. juli 2010 erhvervede forbrugeren ejendommen [REDACTED].

Den 15. maj 2017 udlejede forbrugeren ejendommen til en lejer, herefter benævnt MH. Forbrugeren beboede ikke selv adressen, da forbrugeren havde bopæl på adressen [REDACTED].

Ved faktura af 30. januar 2018 blev forbrugeren opkrævet 766.444,31 kr. for strømtveri på ejendommen.

Ved e-mail af 19. marts 2018 til selskabet oplyste forbrugerens advokat (herefter benævnt FA), at forbrugeren boede på en anden ejendom, at ejendommen [REDACTED] var udlejet, og at forbrugeren ikke havde beboet ejendommen siden maj 2017. FA oplyste endvidere, at forbrugeren løbende havde betalt for almindeligt strømforbrug på ejendommen, at forbrugeren var uden kendskab til strømtveriet, og at selskabets krav formentlig skulle rettes mod MH, som var lejer af ejendommen.

Ved brev af 9. april 2018 til FA oplyste selskabet, at det havde vurderet sagen igen, men at det fastholdt kravet over for forbrugeren. Selskabet oplyste endvidere, at det ved vurderingen havde lagt vægt på, at det var forbrugeren, der havde indgået kontrakt om levering af strøm til adressen, at han således havde accepteret at hæfte for strømforbrug på ejendommen, og at forbrugeren desuden ikke havde ændret kundeforholdet, efter han havde udlejet ejendommen. Selskabet oplyste videre, at det altid var den registre-

rede forbruger, der hæftede for forbruget på ejendommen, og var der ingen registrerede, hæftede ejeren. Dette var også tilfældet, når forbruget blev ført uden om elmåleren, som tilfældet var i denne sag.

Ved brev af 24. april 2018 til selskabet oplyste FA, at han ikke fandt selskabets holdning som et udtryk for almindelig praksis på området. FA oplyste endvidere, at forbrugeren alene hæftede for forbruget på installationen, og at der i dette tilfælde var tale om tyveri, som ikke berørte den aftalte forbrugsenhed. FA fandt det desuden ikke godtgjort, at der havde været elforbrug, som det opgjorte.

Ved dom af 21. august 2018 blev MH og to andre dømt for strømtysteriet på ejendommen ved Retten i Holbæk. Selskabet havde under straffesagen medtaget erstatningskravet på 766.444,31 kr. for strømtysteriet. Retten udskød dog spørgsmålet om erstatning til et eventuelt civilt søgsmål, eftersom opgørelsen af det fremsatte krav ikke fremstod med en sådan klarhed, at det kunne tages til følge under straffesagen.

Ved e-mail af 24. september 2018 til selskabets advokat (herefter benævnt SA) oplyste FA, at han havde modtaget oplysninger fra Midt- og Vestsjællands Politi om, at straffesagen mod forbrugeren var opgivet, og at klagefristen udløb den 15. august 2018. FA gik derfor ud fra, at selskabet frafaldt kravet over for forbrugeren.

Ved e-mail af samme dato til FA oplyste SA, at selskabet ikke havde frafaldet kravet, og at SA ville vende tilbage, når han havde talt med selskabet.

Ved e-mail af 27. september 2018 til SA oplyste FA, at MH havde foretaget strømtysteri ved at tiltvinge sig adgang til målerskab uden for lejermålet og herefter trække kabler ind til lejermålet. FA oplyste endvidere, at han stillede sig uforstående over, at selskabet ikke havde frafaldet dets krav over for forbrugeren, idet tyveriet var foretaget af lejereren og uden for matriklen, og eftersom forbrugeren ikke kunne belastes herfor.

Den 5. juni 2019 indstævnedes selskabet forbrugeren ved Retten i Holbæk, og den 6. februar 2020 blev sagen oversendt til nævnet fra retten.

Den 29. februar 2020 modtog nævnet en udfyldt klageformular fra forbrugeren.

## NÆVNETS VURDERING

Ved nævnets vurdering af sagen har nævnsmedlemmerne været bekendt med samtlige breve og bilag, som parterne har indsendt i sagen.

### *Leverings- og kontraktretlige forhold*

Det fremgår af elforsyningslovens § 6 b, at en elhandelsvirksomhed, som tilbyder levering af elektricitet til husholdningsforbrugere, på anmodning

om levering og mod betaling som hovedregel skal levere ethvert elprodukt til husholdningsforbrugere inden for det eller de netområder, hvor elhandelsvirksomheden tilbyder elprodukter. Leveringspligten er yderligere reguleret i elforsyningslovens § 6 b, stk. 2-8.

For at der kan leveres elektricitet til en elforbruger, er det i elforsyningslovens § 6 forudsat, at der foreligger en aftale herom mellem elforbrugeren og en elhandelsvirksomhed. Minimumskravene til indholdet af en aftale om levering af elektricitet fremgår af § 2 i bekendtgørelsen om elhandelsvirksomhedernes opgaver og forpligtelser i forbindelse med levering af elektricitet til elkunder (elleveringsbekendtgørelsen). Herudover skal aftalen nærmere beskrive henholdsvis elforbrugeren og elhandelsvirksomhedens rettigheder og forpligtelser i kundeforholdet.

Elforbrugeren betaler for både brug af elnettet og transport af elektricitet til den valgte elhandelsvirksomhed. Elforbrugeren har således ikke noget direkte kundeforhold til netselskabet vedrørende den løbende betaling for net- og transporttydelser.

Når elforbrugeren indgår en aftale med en elhandelsvirksomhed om køb af elektricitet, indgår elforbrugeren automatisk også en aftale om de nettekniske forhold med det netselskab, der ejer distributionsnettet i det netområde, hvor leveringsaftalens målepunkt (installationsadresse) er beliggende.

Kundens og netselskabets rettigheder og forpligtelser fremgår af tilslutningsbestemmelserne, som gælder i netselskabets forsyningsområde. Tilslutningsbestemmelserne gælder, uanset om parterne har bekræftet dem ved en underskrift. Hvis forbrugeren ønsker det, kan parterne tiltræde tilslutningsbestemmelserne ved underskrift. Forbrugeren og netselskabets rettigheder og forpligtelser følger desuden af lovgivningen samt af retningslinjer mm., der er fastsat af netselskabet.

Aftaleforholdet for forbrugeren elforsyning er således reguleret af aftalerne mellem forbrugeren og elhandelsvirksomheden og dennes leveringsbetingelser samt netselskabets tilslutningsbestemmelser. Endvidere er kundeforholdet omfattet af de nævnte elforsyningslove, den tidligere forbrugerbeskyttelsesbekendtgørelse og den nuværende elleveringsbekendtgørelse, suppleret med øvrig lovgivning, herunder bl.a. aftale-, forbrugeraftale- og købeloven.

### **Nævnets kompetence**

Følgende fremgår af nævnets vedtægter § 2, stk. 1 og 6, vedrørende nævnets kompetence:

*"§ 2. Ankenævnet behandler civilretlige klager fra forbrugere mod energivirksomheder, som er etableret i Danmark, vedrørende forbrugeraftaler om køb og levering af elektricitet, gas og fjernvarme samt andre varer og tjenesteydelser i forbindelse hermed.*

[...]

*Stk. 6. Ankenævnet kan behandle klager fra energiforbrugende erhvervsvirksomheder, hvis klagen ikke adskiller sig væsentligt fra en klage vedrørende et privat kundeforhold."*

Forbrugeren er tilmeldt som kunde hos selskabet i sin egenskab af ejer af ejendommen i overensstemmelse med elforsyningslovens § 6 c.

Nævnet lægger efter det oplyste til grund, at ejendommen [REDACTED] er ejet af forbrugeren, men at ejendommen i perioden for strømtysteriet (19. juni 2017 til 25. januar 2018) var udlejet, og at forbrugeren havde og har bopæl på en anden ejendom. Ejendommen [REDACTED] har således karakter af en udlejningsejendom.

Selvom der er tale om en udlejningsejendom, finder nævnet dog, at klagen ikke adskiller sig væsentligt fra en klage vedrørende et privat kundeforhold, og nævnet ser sig af denne grund kompetent til at behandle klagen i overensstemmelse med § 2, stk. 6, i nævnets vedtægter.

#### **Forbrugerens hæftelse**

Dansk Energi har udarbejdet en vejledning af 1. oktober 2017 i håndtering af sager om strømtysteri. Af vejledningens pkt. 14 om *"Vilkår for Servicenevnet mellem Netselskab og Elleverandør"* fremgår følgende:

*"Tyveri af elektricitet i et netområde er et forhold direkte mellem Netselskab og Kunde og håndteres derfor efter dansk rets almindelige regler om erstatning, herunder erstatning for Netselskabets tab i forbindelse med det pågældende uberettigede forbrug.*

*Netselskabets krav på erstatning rettes til den person, der har forbrugt strømmen uberettiget. Netselskabet skal opgøre sit tab. Det opgjorte tab danner baggrund for udstedelse af Netselskabets erstatningskrav til den person, der uberettiget har forbrugt strømmen."* [understregninger foretaget af nævnet].

Efter dansk rets almindelige erstatningsretlige principper hæfter man som udgangspunkt ikke for tredjemands handlinger. I overensstemmelse hermed fremgår det af det ovenfor citerede, at et erstatningskrav vedrørende strømtysteri skal rettes mod den person, der har forbrugt strømmen uberettiget.

Efter det oplyste er strømtysteriet foretaget i perioden 19. juni 2017 til 25. januar 2018, hvor forbrugeren ikke boede på ejendommen, da ejendommen var udlejet.

Nævnet konstaterer i den forbindelse, at forbrugerens lejer, MH, den 21. august 2018 blev dømt for strømtysteriet ved Retten i Holbæk.

På det foreliggende grundlag finder nævnet, at forbrugeren ikke hæfter for forbruget i anledning af strømtyveriet.

Ved vurderingen lægger nævnet navnlig vægt på, at forbrugeren lejer, MH, ved byretten er dømt for strømtyveriet, at forbrugeren således ikke har foretaget tyveriet, og at forbrugeren ikke har forbrugt strømmen, idet han ikke beboede ejendommen.

Nævnet giver derfor forbrugeren medhold i kravet om fritagelse for betaling af 766.444,31 kr. vedrørende strømtyveri i perioden 19. juni 2017 til 25. januar 2018.

### **Sagsomkostninger og klagegebyr**

Nævnet beslutter i denne sag, at selskabet skal betale sagsomkostninger til nævnet, jf. § 27, stk. 1, nr. 1, i nævnets vedtægter. Beløbet udgør 8.500 kr. inkl. moms, jf. vedtægternes § 27, stk. 2. Beløbet betales senest 30 dage efter den dato, der er anført på den faktura, som Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen udsender på nævnets vegne. Ved betaling efter forfaldsdag, jf. rentelovens § 3, stk. 1, forrentes beløbet efter rentelovens § 5, stk. 1.

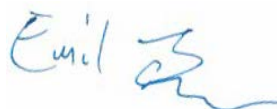
Klagegebyret på 160 kr. inkl. moms tilbagebetales af Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen på nævnets vegne ved overførsel til den bankkonto, som forbrugeren har anvist, jf. § 26, stk. 2, nr. 1, i nævnets vedtægter.

ANKENÆVNET PÅ ENERGIOMRÅDET, DEN 1. SEPTEMBER 2020



Poul Gorm Nielsen  
Formand

/



Emil Kamp Kirkeby  
Jørgensen  
Sagsbehandler