
ANKENÆVNET PÅ ENERGIOMRÅDET

Afgørelse

Sag: SPA-24/06146

Sagsbehandler:
/ITC

Forbruger:



Sekretariat:
**KONKURRENCE- OG
FORBRUGERSTYRELSEN**

Carl Jacobsens Vej 35
2500 Valby

Netselskab:

Radius Elnet A/S
CVR-nummer 29915458
Nesa Allé 1
2820 Gentofte

Tlf. 4171 5000
CVR 2845 8185
EAN 5798000018020

post@energianke.dk

Klageemner:

Strømsvigt – Udskiftning af sikring i kabel-
skab - Faktura fra ekstern elektriker

Nævnets sammensætning:

Nævnets Formand
Poul Gorm Nielsen

Udpeget af Forbrugerrådet Tænk
Christian Sand
Christian Jarby

Udpeget af Green Power Denmark
Helle Ørvad
[tillagt to stemmer]

Afgørelse

Nævnet kan ikke give forbrugerne, [REDACTED], medhold i det fremsatte krav mod netselskabet, Radius Elnet A/S, om refusion af en udgift på 1.959,28 kr. til elektriker vedrørende udskiftning af en sikring i et kabelskab på adressen [REDACTED].

Selskabet skal ikke betale sagsomkostninger i denne sag, jf. § 27, stk. 1, i nævnets vedtægter.

Klagegebyret på 160 kr. inkl. moms skal ikke tilbagebetales til forbrugerne, jf. § 26, stk. 2, i nævnets vedtægter.

Sagsresumé

Sagen drejer sig om, hvorvidt forbrugerne har ret til at få dækket 1.959,28 kr. af netselskabet vedrørende udgifter til egen elektriker, som har udskiftet en sikring i et kabelskab på adressen [REDACTED] (herefter forbrugsadressen).

Den 27. juli 2023 foretog Sydkystens-El udskiftning af sikring i kabelskabet på forbrugsadressen.

Ved e-mail af 31. juli 2023 til netselskabet oplyste forbrugerne, at de, efter henvisning af netselskabet, havde haft en elektriker ude på forbrugsadressen. Forbrugerne oplyste endvidere, at netselskabet havde henvist forbrugerne til egen elektriker, da det mente, at problemet med strømforsyningen bundede i en overbelastning af stikledningen, og at en sikring derfor var sprunget.

Forbrugerne oplyste endvidere til netselskabet, at opgaven for elektrikerens var blevet mere tidskrævende end først antaget, da manglende information fra netselskabets side havde besværliggjort arbejdet for elektrikerens.

Forbrugerne oplyste videre, at to kabelskabe tæt på huset ikke var markeret, så det fremgik, hvilket kabelskab der hørte til hvilket hus, hvorfor elektrikerens var nødt til at ringe til netselskabet, for at få dette oplyst. Da det rigtige kabelskab blev identificeret, var det uklart, hvilken række af sikringer, der hørte til hvilken ejendom, og dette måtte ligeledes undersøges nærmere af elektrikerens.

Endelig oplyste forbrugerne til netselskabet, at den defekte sikring var så gammel, at elektrikerens ikke havde denne reservedel i servicebilen og derfor måtte køre retur til værkstedet for at hente en lignende sikring. Kabelskabenes udseende var ifølge forbrugerne i sådan en stand på grund af manglende vedligeholdelse fra netselskabets side, hvilket var tydeliggjort af, at de stadig var markeret med DONG's og NESAs navne.

Ved e-mail af 15. august 2023 til forbrugerne oplyste netselskabet, at det havde undersøgt sagen i forbindelse med forbrugernes henvendelse.

Netselskabet oplyste endvidere, at den stikledning, der gik fra forbrugernes ejendom til sikringen i kabelskabet var en del af ejendommens egen elinstallation.

Netselskabet oplyste videre, at sikringer typisk sprang på grund af en overbelastning, og at netselskabet derfor havde henvist forbrugerne til at kontakte egen elektriker. Det udførte elektrikerarbejde var derfor for forbrugernes egen regning.

Netselskabet oplyste videre, at det ikke var ansvarligt for elektrikerens manglende lokalisering af skabet eller afgørelse af, hvilke sikringer der hørte til hvilke ejendomme. Kabelskabet fejlede ifølge netselskabet intet. Netselskabet bemærkede, at alderen på skabet ikke var afgørende for, om sikringerne sprang.

Endelig oplyste netselskabet, at det ikke kunne tilbyde forbrugerne at betale udgiften til elektrikerens arbejde, som var rekvireret af forbrugerne til udskiftning af sikringen.

Forbrugerne klagede den 26. december 2023 til nævnet og indbetalte klagegebyret til nævnet den 24. januar 2024.

---0---

Under sagens behandling i nævnet har forbrugerne oplyst, at elektrikerens arbejde brugte uforholdsmæssig lang tid på deres ejendom, da kabelskabet til deres ejendom ikke var ordentligt markeret.

Forbrugerne har endvidere oplyst, at det heller ikke var markeret, hvilken af rækkerne af sikringer i kabelskabet, som dækkede deres ejendom.

Endelig har forbrugerne oplyst, at netselskabets kabelskab var af ældre dato og tydeligvis ikke vedligeholdt eller moderniseret i mange år. Det var formentlig de oprindelige kabelskabe i rækkehuskvarteret, som blev opført i 1970'erne.

Forbrugerne har fremlagt et foto af kabelskabet.

Netselskabet har oplyst, at forbrugerne selv er ansvarlige for stikledningen, der er en del af forbrugernes ejendoms egen elinstallation. Stikledningen går fra elmåleren til og med sikringen i kabelskabet.

Netselskabet har endvidere oplyst, at der var intet, der tydede på fejl i kabelskabet, og at alderen på kabelskabet ikke er afgørende for, om sikringer springer.

Netselskabet har videre oplyst, at det løbende vedligeholder dets forsyningsanlæg, transformerstationer, netstationer, elkabler og kabelskabe etc., idet det følger dets asset management plan for vedligeholdelse af dets materiel.

Endelig har netselskabet oplyst, at forbrugerne ikke selv kan vælge netselskab, men er tilknyttet det netselskab, som ejer distributionsnettet i det område, hvor forbrugernes ejendom er beliggende. Forholdet mellem forbrugerne og netselskabet er reguleret af tilslutningsbestemmelserne.

Netselskabet har fremlagt dets tilslutningsbestemmelser, som er anmeldt til Forsyningstilsynet.

Nævnets vurdering

Ved nævnets vurdering af sagen har nævnsmedlemmerne været bekendt med alle dokumenter i sagen.

Refusion af udgift til elektriker

Forbrugerne kræver at få dækket deres udgifter af selskabet på 1.959,28 kr. til egen elektriker for udskiftning af sikring på ejendommens stikledning.

Forbrugerne gør i den forbindelse gældende, at deres elektriker brugte uforholdsmæssigt lang tid på udskiftning af sikringen i kabelskabet.

Ifølge forbrugerne skyldtes det, at kabelskabet ikke var markeret, så det fremgik, hvilken ejendom det tilhørte, at det var i dårlig vedligeholdelsesstand, og at sikringen var af ældre dato, så elektrikerens ikke havde en med som reservedel.

Det fremgår af sagen, at netselskabet har afvist, at kabelskabet er dårligt vedligeholdt, da det følger dets asset management plan for vedligeholdelse af dets materiel.

Nævnet konstaterer, at kabelskabet ikke fremstår som dårligt vedligeholdt, da det af forbrugerne fremlagte billede af kabelskabet ikke dokumenterer en manglende vedligeholdelse, men blot at kabelskabet er belagt med alger udvendigt.

Det fremgår af punkt 2.1.2 i netselskabets tilslutningsbestemmelser, som er anmeldt af selskabet til Forsyningstilsynet, at forbrugerne selv er ansvarlige for egen stikledning, der er en del af forbrugernes elinstallation, og som går fra elmåleren til og med sikringen i kabelskabet.

Nævnet finder på den baggrund, at det er forbrugernes ansvar, at sikringen skal udskiftes, hvorfor det er forbrugeren, der skal betale egen elektriker, herunder for den tid, som elektrikerens har anvendt til at udskifte en sikring, som er en del af forbrugernes ansvarsområde.

Nævnet kan derfor ikke give forbrugerne medhold i det fremsatte krav mod netselskabet om refusion af udgiften på 1.959,28 kr. til elektriker vedrørende udskiftning af sikringen i kabelskabet på forbrugsadressen.

Klagegebyr

Forbrugerne har betalt et klagegebyr på 160 kr. for nævnets behandling af klagen, jf. § 26, stk. 1, i nævnets vedtægter. Klagegebyret skal tilbagebetales til forbrugerne, hvis forbrugerne får medhold i klagen, jf. § 26, stk. 2, nr. 1, i nævnets vedtægter.

Da forbrugerne ikke har fået medhold i klagen, skal klagegebyret på 160 kr. ikke tilbagebetales til forbrugerne, jf. § 26, stk. 2, i nævnets vedtægter.

Ankenævnet på Energiområdet, den 12. juni 2024.

Poul Gorm Nielsen
Formand for nævnet

/

Isabella Thure Clemmensen
Sagsbehandler