

ANKENÆVNET PÅ ENERGIMRÅDET

Afgørelse

Sag: SPA-24/07506

Sagsbehandler:
/ATO

Forbruger:



Sekretariat:
**KONKURRENCE- OG
FORBRUGERSTYRELSEN**

Selskab:

OK A.m.b.a.
CVR-nummer 3917 0418
Åhave Parkvej 11
8260 Viby J

Carl Jacobsens Vej 35
2500 Valby

Tlf. 4171 5000
CVR 2845 8185
EAN 5798000018020

post@energianke.dk

Klageemner:

Regningsklage – Forbrug – Hæftelse – Forkert elmåler – Fritagelse for betaling

Nævnets
sammensætning:

Formand
Poul Gorm Nielsen

Udpeget af Forbrugerrådet Tænk
Regitze Buchwaldt
[tillagt 2 stemmer]

Udpeget af Green Power Denmark
Ida Kromann Eriksen
Christina M. Moshøj

Afgørelse

Nævnet kan ikke give forbrugeren, [REDACTED], medhold i det fremsatte krav mod selskabet, OK A.m.b.a., om fritagelse for betaling af 4.706,13 kr. vedrørende opgørelse af 9. december 2023 for levering af el i perioden 30. december 2021 til 30. november 2023.

Selskabet skal ikke betale sagsomkostninger i denne sag, jf. § 27, stk. 1, i nævnets vedtægter.

Klagegebyret på 160 kr. inkl. moms skal ikke tilbagebetales til forbrugeren, jf. § 26, stk. 2, i nævnets vedtægter.

Sagsresumé

Sagen drejer sig om, at forbrugeren ikke er enig i selskabets korrektion af forbruget for perioden 30. december 2021 til 31. august 2023, som selskabet har opkrævet hos ham i en opgørelse af 9. december 2023 grundet en ombytning af elmåleren vedrørende adressen [REDACTED] (herefter forbrugsadressen). Forbrugeren er blevet opkrævet og har betalt for elforbruget, som er registreret på en anden elmåler end hans egen. Forbrugeren kræver at blive fritaget for betaling af 4.706,13 vedrørende opgørelsen af 9. december 2023 for perioden 30. december 2021 til 30. november 2023.

Ved webformular af 5. september 2023 til selskabet oplyste Radius Netselskab A/S (herefter netselskabet), at det havde konstateret en forbyttet elmåler på forbrugsadressen.

Netselskabet oplyste endvidere, at det havde rettet elforbruget fra den 30. december 2021 til 31. august 2023, så det svarede til elforbruget fra den korrekte elmåler. Samlet forbrug før rettelse var på 1.641,65 kWh og efter rettelsen var det på 2.887,14 kWh.

Netselskabet oplyste endelig, at forbrugeren var informeret om sagen.

Ved e-mail af 29. november 2023 til netselskabet oplyste forbrugeren, at han ønskede oplysninger sendt til Elektron (selskabet) på forbrugsadressen siden 2021.

Ved e-mail samme dato til forbrugeren oplyste netselskabet, at forbrugeren ikke havde præciseret, hvilke data han ønskede tilsendt. Netselskabet oplyste endvidere, at det gik ud fra, at det drejede sig om den målerstand, der var registreret, da forbrugeren flyttede ind på forbrugsadressen.

Netselskabet oplyste videre, at målerstanden på målernummer [REDACTED] var på 4.936 kWh pr. tilmeldingsdato den 30. oktober 2021.

Ved e-mail af 29. november 2023 til netselskabet oplyste forbrugeren, at han ønskede en udspecificering af de tal, som netselskabet havde sendt til hans elleverandør løbende fra dengang, han flyttede ind på forbrugsadressen.

Forbrugeren oplyste endvidere, at han ønskede målingstallene for hvert kvartal, og oplysning om fra hvilken elmåler, de var trukket.

Ved opgørelse af 9. december 2023 opkrævede selskabet 4.706,13 kr. hos forbrugeren vedrørende et elforbrug på 578 kWh for perioden 1. juli til 30. november 2023 og en korrektion af elforbruget på 1.237 kWh for perioden 30. december 2021 til 30. juni 2023.

Ved e-mail af 2. maj 2024 til selskabet oplyste forbrugeren, at han og selskabet ikke var nået til enighed trods flere måneders kommunikation. Forbrugeren foreslog derfor et kompromis for at få afsluttet sagen.

Forbrugeren foreslog selskabet, at han betalte det fulde beløb for den elmåler, som tilhørte hans forbrugsadresse, nemlig elmåler nr. ■■■.

Forbrugeren oplyste endvidere, at han derfor ønskede en kreditnota for alt, hvad han var blevet afregnet på elmåler nr. ■■■. Forbrugeren vedhæftede et kontoudskrift.

Forbrugeren oplyste videre, at han selvfølgelig ville betale for sit retmæssige forbrug på elmåleren nr. ■■■ fra begyndelsen, hvilket ville sige i alt 3.374,92 kWh og de acontobeløb, som han endnu ikke havde betalt til selskabet.

Forbrugeren oplyste endelig, at dette måtte være den rigtige løsning for at få afsluttet sagen.

Ved e-mail af samme dato til forbrugeren oplyste selskabet, at det ikke havde mulighed for at tilbyde forbrugeren den løsning, som han foreslog.

Selskabet oplyste endvidere, at det var forpligtet til at følge reglerne på elmarkedet og derfor var pålagt at viderefakturere de korrigerede timeværdier, som netselskabet fremsendte til selskabet.

Selskabet oplyste endelig, at forbrugeren enten skulle klage til sit netselskab eller nævnet.

Ved e-mail af samme dato til selskabet oplyste forbrugeren, at han undrede sig over, at hans klagesag nu havde kørt i over 10 måneder for derefter at modtage en e-mail fra selskabet om, at det var lovgivningen, der pålagde selskabet at afregne, som det gjorde.

Forbrugeren oplyste endelig, at han gerne så, at selskabets rykning for betaling stoppede, indtil sagen var afgjort, og at han på ny havde afvist sin Betalingsservice med henvisning til, at sagen ikke var afgjort.

Ved e-mail af 14. maj 2024 til netselskabet oplyste forbrugeren, at han ønskede hjælp til udregning af det problem, som han var løbet ind i med selskabet.

Forbrugeren oplyste endvidere, at da han flyttede ind på forbrugsadressen betalte han løbende sine elregninger i den tro, at alt var, som det skulle være.

Forbrugeren oplyste videre, at han var blevet kontaktet af netselskabet, som ville sende en tekniker ud til forbrugsadressen, da han havde betalt for en forkert elmåler i de første et år og ni måneder, hvor han havde boet på forbrugsadressen. Dette skulle rettes til, så han ville blive afregnet for den rigtige elmåler.

Forbrugeren oplyste videre, at nummeret på elmåleren, som han havde betalt for, var [REDACTED], men at elmåleren på forbrugsadressen rettelig havde nummeret [REDACTED].

Forbrugeren oplyste videre, at han blot ønskede at få afsluttet sagen, idet forbrugeren ønskede at betale forbruget på den elmåler, som tilhørte forbrugsadressen for hele perioden og få en kreditnota på den elmåler, som han fejlagtigt havde betalt det registrerede forbrug på.

Forbrugeren oplyste videre, at han havde forsøgt at få denne løsning med selskabet, men at det havde oplyst til ham, at det ikke måtte rette i de tal, som netselskabet sendte til selskabet.

Forbrugeren spurgte netselskabet, om det ikke var muligt at lave en opgørelse på de to elmålere i perioden, hvor de overlappede og få selskabet til at kreditere afregningen for den forkerte elmåler og så udarbejde en opgørelse på det fulde beløb for hele perioden på den elmåler, som var tilknyttet forbrugsadressen.

Forbrugeren oplyste videre, at stridigheden nu var, at selskabet havde oplyst til ham, at han skulle betale differencen mellem de to elmålere, da netselskabet havde sendt disse tal til selskabet. Men da forbrugeren allerede havde betalt for den første elmåler og skulle betale for selskabets ekstra krav, ville han ramme et niveau, hvor han havde betalt fire til fem kr. pr. kWh, og det syntes forbrugeren, var for meget i forhold til de normale elpriser, selvom der havde været ekstreme priser i 2022.

Forbrugeren bad derfor netselskabet om at få en opgørelse over de kWh-timer, der var brugt i overlapningen på de to elmålere, hvorefter han ville have noget konkret at forholde sig til.

Ved e-mail af 15. maj 2024 til forbrugeren oplyste netselskabet, at det kunne se, at det tidligere havde korresponderet med forbrugeren om sagen. Netselskabet oplyste endvidere, at det ikke kunne kreditere beløb, da det alene kunne korrigere forbrugsdata, som blev sendt til forbrugers elleverandør. Hvordan forbrugers elleverandør behandlede disse korrektioner og

dermed afregnede forbruget, havde netselskabet ingen indflydelse på, da netselskabet heller ikke kunne se forbrugerens regninger.

Netselskabet oplyste endelig, at det beklagede, at det ikke kunne hjælpe forbruger i den pågældende sag, men at forbruger kunne følge sit elforbrug på eloverblik.dk.

Ved e-mail af samme dato til netselskabet oplyste forbruger, at det undrede ham, at netselskabet kunne fraskrive sig ansvaret, når det havde afregnet den forkerte elmåler til ham gennem næsten to år.

Forbruger oplyste endvidere, at han ikke kunne se aflæsningstallene på eloverblik.dk på den elmåler, som ikke var tilknyttet hans forbrugsadresse, selvom det var den, han havde betalt for. Forbruger havde derfor bedt om en opgørelse over dette forbrug, så han kunne se, hvor mange kWh, som han havde betalt for.

Forbruger oplyste videre, at han på eloverblik.dk havde kunnet se et start- og slutresultat på den forkerte elmåler men ikke en specifikation (forbrug på lige over 3.000 kWh). Forbruger kunne finde udspecificerede tal på egen elmåler. Forbruger oplyste videre, at de tal, som selskabet oplyste omkring den forkerte elmåler, som han ikke kunne verificere, var på 1.600 kWh.

Forbruger oplyste endelig, at han derfor fægtede i blinde, da både netselskabet og selskabet fraskrev sig ansvaret for forløbet.

Forbruger klagede til nævnet den 27. maj 2024 og indbetalte klagegebyret til nævnet den 14. juni 2024.

---0---

Under sagens behandling i nævnet har selskabet oplyst, at forbruger blev kunde den 30. oktober 2021, og at netselskabet skiftede elmåleren fra [REDACTED] til [REDACTED] den 31. august 2023.

Selskabet har endvidere oplyst, at netselskabet den 6. september 2023 oplyste til selskabet, at det havde konstateret en forbytning af elmåleren på forbrugsadressen, og at netselskabet havde korrigeret forbruget i perioden 30. december 2021 til 31. august 2023, så det svarede til forbruget fra den korrekte elmåler.

Selskabet har videre oplyst, at det samlede forbrug på forbrugsadressen var på 1.641,65 kWh før rettelsen, og at forbruget på forbrugsadressen var på 2.887,14 kWh efter rettelsen. Netselskabet havde oplyst til selskabet, at det havde informeret forbruger om sagen.

Den 9. december 2023 blev forbruger korrigeret for det korrekte forbrug i perioden 30. december 2021 til 30. juni 2023. Selskabet har videre oplyst, at forbruger er blevet korrigeret for 1.237kWh, selvom netselskabet har

oplyst korrektionen til at udgøre 1.245,49 kWh, idet der er to dages forbrug, som selskabet ikke har taget højde for.

Selskabet har endelig oplyst, at det har oplyst i e-mail af 26. april 2024 til forbrugeren, at han reelt har haft et forbrug på 3.347,92 kWh, men at han kun er blevet faktureret for 2.139 kWh, hvorfor forbrugeren er blevet afregnet for lidt i forhold til det korrekte forbrug på den elmåler, som er tilknyttet forbrugsadressen.

Selskabet har pr. kulance tilbageført to rykkergebyrer á 100 kr., som selskabet havde opkrævet hos forbrugeren, inden forbrugeren klagede til nævnet.

Nævnets vurdering

Ved nævnets vurdering af sagen har nævnsmedlemmerne været bekendt med alle dokumenter i sagen.

Korrektion af forbrug

Forbrugeren kræver at blive fritaget for betaling af 4.706,13 kr., som er opkrævet i opgørelsen af 9. december 2023 for perioden 30. december 2021 til 30. november 2023.

Netselskabet konstaterede den 31. august 2023, at forbrugeren blev opkrævet forbruget på en forkert elmåler, da der var byttet om på to elmålere.

Den 6. september 2023 modtog selskabet information fra netselskabet om den konstaterede forbytning af elmålerne, og netselskabet korrigerede den 9. december 2023 forbruget på forbrugsadressen via Datahubben.

Forbrugeren var for perioden 30. december 2021 til 30. juni 2023 blevet opkrævet 1.641,65 kWh og skulle rettelig have været opkrævet 2.887,14 kWh for perioden, hvilket gav en efterregulering på 1.245,49 kWh.

Selskabet efteropkrævede et forbrug på 1.237 kWh for perioden 30. december 2021 til 30. juni 2023 i opgørelsen af 9. december 2023.

Netselskabet havde endvidere korrigeret for et forbrug på 8,49 kWh i juli og august 2023 (korrigeret forbrug på 2.887,14 kWh - oprindeligt opkrævet forbrug på 1.641,65 kWh = 1.245,49 kWh - 1.237 kWh = 8,49 kWh).

Korrektionen af forbruget for perioden 30. december 2021 til 30. juni 2023 var med en gennemsnitspris for hele perioden.

Det fremgår af punkt 4 i selskabets leveringsbetingelser, at det er netselskabet, der er ansvarlig for måleudstyr og for målingers korrekthed.

Det fremgår endvidere af punkt 6 i samme betingelser, at ved ændringer i grundlaget for opkrævninger kan beløbet korrigeres i henhold til gældende

lovgivning. Det fremgår endelig af samme punkt, at selskabet, i det omfang det er muligt at modtage faktisk forbrugsdata, uden varsel kan ændre perioden for afregninger i overensstemmelse hermed, herunder acontoopkrævninger og/eller afregninger fra faktisk afholdt forbrug baseret på indkomne målerdata.

Forbrugeren har indgået en bindende og gyldig aftale med selskabet om levering af el til forbrugsadressen, og forbrugeren hæfter som udgangspunkt for det registrerede forbrug. Efter nævns- og retspraksis er det forbrugeren, som skal dokumentere, at det faktiske forbrug ikke svarer til det målte forbrug.

Selskabet har opkrævet differencen mellem det forbrug, som forbrugeren allerede har betalt til selskabet for perioden 30. december 2021 til 30. juni 2023, og det forbrug, som forbrugeren ifølge Datahubben rettelig har forbrugt i perioden 30. december 2021 til 30. juni 2023.

Forbrugeren er derfor ikke blevet opkrævet dobbelt af selskabet for perioden 30. december 2021 til 30. juni 2023, da selskabet har modregnet det forbrug, som forbrugeren allerede har betalt for.

Nævnet finder i øvrigt ikke grundlag for at tilsidesætte det målte forbrug, som forbrugeren er blevet korrigeret for.

Nævnet finder på den baggrund, at forbrugeren hæfter for det forbrug, som selskabet har opkrævet hos forbrugeren i opgørelsen af 9. december 2023 for perioden 1. juli 2023 til 30. november 2023, herunder korrektionen af forbruget for perioden 30. december 2021 til 30. juni 2023. Nævnet kan derfor ikke give forbrugeren medhold i det fremsatte krav mod selskabet om fritagelse for betaling af 4.706,13 kr. for levering af el i perioden 30. december 2021 til 30. november 2023.

Klagegebyr

Forbrugeren har betalt et klagegebyr på 160 kr. for nævnets behandling af klagen, jf. § 26, stk. 1, i nævnets vedtægter. Klagegebyret skal tilbagebetales til forbrugeren, hvis forbrugeren får medhold i klagen, jf. § 26, stk. 2, nr. 1, i nævnets vedtægter.

Da forbrugeren ikke har fået medhold i klagen, skal klagegebyret på 160 kr. ikke tilbagebetales til forbrugeren, jf. § 26, stk. 2, i nævnets vedtægter.

Ankenævnet på Energiområdet, den 12. december 2024.



Poul Gorm Nielsen
Formand for nævnet

/



Anette Topholt
Chefkonsulent