

ANKENÆVNET PÅ ENERGIMRÅDET

Afgørelse

Sag: SPA-25/00032

Sagsbehandler:

/EKKJ

Forbruger:



Sekretariat:

**KONKURRENCE- OG
FORBRUGERSTYRELSEN**

Carl Jacobsens Vej 35
2500 Valby

Selskab:

Andel Energi A/S
CVR-nummer 2421 3528
Hovedgaden 36
4520 Svinninge

Tlf. 4171 5000
CVR 2845 8185
EAN 5798000018020

post@energianke.dk

Klageemner:

Klage over regninger – Modregningsadgang – Forældelse – Retsfortabende passivitet

**Nævnets
sammensætning:**

Formand
Poul Gorm Nielsen

Udpeget af Forbrugerrådet Tænk
Christian Sand
Christian Jarby

Udpeget af Green Power Denmark
Lars Jarl Christensen
[tillagt to stemmer]

Afgørelse

Nævnet kan ikke give forbrugeren, [REDACTED], medhold i kravet overfor selskabet, Andel Energi A/S, om, at selskabet skal betale 1.083,35 kr. samt renter til ham.

Selskabet skal ikke betale sagsomkostninger i denne sag, jf. § 27, stk. 1, i nævnets vedtægter.

Klagegebyret på 160 kr. inkl. moms skal ikke tilbagebetales til forbrugeren, jf. § 26, stk. 2, i nævnets vedtægter.

Sagsresumé

Sagen drejer sig om, at forbrugeren havde et tilgodehavende på 1.083,35 kr. hos selskabet ifølge en slutaftregning af 15. april 2023 vedrørende ellevering til adressen [REDACTED] (herefter benævnt forbrugsadressen), men at selskabet har modregnet tre tidligere ubetalte regninger i beløbet, hvorefter der ikke tilbagestår et tilgodehavende. Spørgsmålet er herefter om selskabet havde ret til at modregne sine regningskrav i forbrugers tilgodehavende, eller om forbrugeren har ret til at få tilbagebetalt 1.083,35 kr. samt renter. Spørgsmålet er i den forbindelse, om selskabets regningskrav og modregningsadgang er forældet eller bortfaldet som følge af retsfortabende passivitet.

Ved e-mail af 23. januar 2023 til selskabet oplyste forbrugeren, at han havde modtaget betalingspåmindelser vedrørende regningsnumre [REDACTED] (herefter benævnt Regning 1), [REDACTED] (herefter benævnt Regning 2) og [REDACTED] (herefter benævnt Regning 3), som selskabet påstod, at forbrugeren havde modtaget for mellem et og to år siden. Forbrugeren oplyste endvidere, at han ikke kendte til de pågældende regninger, idet han ikke mente, at han havde modtaget dem. Forbrugeren erklærede sig uforstående over, at der skulle ligge ubetalte krav i flere år, uden han tidligere havde modtaget betalingspåmindelser, idet han bemærkede, at han havde modtaget regninger hvert kvartal, hvor de pågældende beløb ikke var nævnt. Forbrugeren oplyste endelig, at han antog, at der var tale om en fejl, og hvis det ikke var tilfældet, havde han ikke i sinde at betale alligevel, da han mente, at selskabet havde udvist retsfortabende passivitet.

Ved e-mail af 25. januar 2023 til forbrugeren oplyste selskabet følgende om de tre regninger:

- Regning 1 blev sendt med brev den 14. oktober 2020 og havde betalingsfrist den 7. november 2020. Selskabet sendte en rykker med brev den 23. november 2020 samt en SMS-besked med påmindelse om betaling af rykkeren den 3. december 2020.
- Regning 2 blev sendt med brev den 13. januar 2021 og havde betalingsfrist den 7. februar 2021. Selskabet sendte en rykker med brev den 22.

februar 2021 samt en SMS-besked med påmindelse om betaling af rykkeren den 2. marts 2021.

- Regning 3 blev sendt med brev den 13. oktober 2021 og havde betalingsfrist den 8. november 2021. Selskabet sendte en rykker med brev den 26. november 2021, idet der ikke denne gang blev sendt en SMS-besked.

Selskabet oplyste endvidere, at der til forbrugerens held var en fejl i selskabets system, der bevirkede, at forbrugeren ikke blev overdraget til inkasso. Da regningerne stadig var ubetalte sendte selskabet derfor nu en påmindelse, og hvis regningerne ikke blev betalt i denne omgang, ville de blive overdraget til inkasso.

Forbrugeren og selskabet korresponderede herefter uden at nå til enighed.

Ved brev af 14. februar 2023 til forbrugeren oplyste selskabets eksterne inkassopartner, Intrum A/S (herefter benævnt Intrum), at selskabet fortsat manglede betaling fra forbrugeren, idet kravet var opgjort således:

- Hovedstol: 4.880,79 kr.
- Omkostninger: 105 kr.
- Renter: 665,64 kr.
- Total: 5.651,43 kr.

Ved e-mail af 18. februar 2023 til Intrum oplyste forbrugeren, at der var tale om en uheldig sag, hvor selskabet troede, at han skyldte penge, hvilket han var uenig i. Han spurgte derfor Intrum, hvordan han skulle forholde sig.

Ved e-mail af 13. marts 2023 til forbrugeren bad Intrum om en detaljeret kvittering, hvis forbrugeren mente at have betalt sit udestående.

Ved e-mail af samme dato til Intrum oplyste forbrugeren, at han ikke mente, at han skyldte selskabet noget.

Ved e-mail af 20. marts 2023 til Intrum oplyste forbrugeren, at han havde modtaget en opkrævning med krav om depositum fra selskabet, og forbrugeren oplyste i den forbindelse, at han ikke kunne forstå, hvordan man forventede manglende betalingsevne eller betalingsvillighed, når han aldrig havde modtaget en regning fra selskabet, som han ikke havde betalt. Forbrugeren havde indsat et screendump fra sin selvbetjeningsside hos selskabet til illustration af, at alle regninger var betalt. Forbrugeren oplyste endvidere, at han skiftede elselskab pr. 6. april (2023), hvorfor han vel ikke skulle betale depositum.

Intrum svarede herefter forbrugeren, at depositummet var krediteret, men at det øvrige krav blev fastholdt, hvorfor forbrugeren skulle betale 6.829,54 kr. til den 1. maj 2023.

Den 6. april 2023 stoppede forbrugeren med at aftage el fra selskabet til forbrugsadressen.

Ved slutaufregning af 15. april 2023 oplyste selskabet, at forbrugeren havde et tilgodehavende på 1.083,35 kr. Følgende fremgik nederst på anden side af slutaufregningen:

"Du har kun penge til gode, såfremt at du har betalt tidligere regning."

Ved e-mail af 25. april 2023 til selskabet oplyste forbrugeren, at han havde modtaget en kravspecifikation, hvor hans tilgodehavende på 1.083,35 kr. blev krediteret. Forbrugeren oplyste endvidere, at han forlangte at få pengene udbetalt, da han ikke skyldte selskabet noget. Forbrugeren bad om udbetaling af beløbet senest den 10. maj 2023.

Ved e-mail af 27. april 2023 til forbrugeren oplyste selskabet, at tilgodehavendet, der fremgik af slutaufregningen, var gået til modregning af gamle ubetalte regninger (Regning 1, 2 og 3). Regningerne var overdraget til Intrum, og tilgodehavendet var gået til at dække gælden heri.

Ved e-mail af samme dato til selskabet oplyste forbrugeren, at han ikke havde modtaget de nævnte regninger, at kravet om betaling var forældet, og at han fastholdt sit krav om udbetaling af tilgodehavende senest den 10. maj 2023.

Parterne korresponderede herefter uden at nå til enighed.

Ved e-mail af 12. maj 2023 til forbrugeren oplyste Intrum, at det fra selskabet havde fået besked på, at sagen skulle sættes i bero, hvorfor forbrugeren ikke skulle foretage sig yderligere.

Ved e-mail af 5. august 2024 til selskabet oplyste forbrugeren, at han mindede om, at han fastholdt sit krav om betaling af 1.083,35 kr.

Ifølge selskabet stoppede det den 13. oktober 2024 sagen vedrørende regningskravene for Regning 1, 2 og 3 hos Intrum, idet de ubetalte regninger blev afskrevet på grund af forældelse.

Ved e-mail af 23. oktober 2024 til forbrugeren oplyste selskabet, at forbrugeren havde et tilgodehavende, såfremt alle tidligere regninger var betalt, men at forbrugeren manglede at betale Regning 1, 2 og 3. Selskabet bad derfor forbrugeren om at sende dokumentation for sine indbetalinger af regningerne.

Ved e-mail af 25. oktober 2024 til selskabet oplyste forbrugeren, at sagen blev stillet i bero hos Intrum for mere end et år siden, hvilket blev betragtet som en anerkendelse af hans påstand om, at selskabet havde udvist retsforstabende passivitet og ikke havde et krav. Forbrugeren oplyste endvidere, at hvis selskabet ikke betalte, ville han tage sagen i Ankenævnet på Energiområdet.

Ved e-mail af 28. november 2024 til forbrugeren oplyste selskabet, at proceduren altid var at sætte regninger og udeståender i bero, når det modtog en klagesag, men at det ikke havde noget at gøre med, om selskabet anerkendte påstanden eller ej. Selskabet henviste til sin senest e-mail med oplysninger om, at der var ubetalte regninger, og selskabet oplyste, at det anså sagen som lukket.

Den 2. januar 2025 klagede forbrugeren til nævnet med krav om, at selskabet skulle betale 1.083,35 kr. samt renter til ham, idet forbrugeren blandt andet gjorde gældende, at selskabet havde udvist retsfortabende passivitet.

---0---

Selskabet har under sagens behandling i nævnet fremlagt en kopi af Regning 1, 2 og 3.

Det fremgår af Regning 1, at forbrugeren skal betale i alt 1.295,78 kr. vedrørende henholdsvis aconto for perioden 1. oktober til 31. december 2020 (1.110,68 kr.), opgørelse for perioden 1. juli til 30. september 2020 (150,10 kr.) og gebyr (35 kr.). Ifølge regningen havde den betalingsfrist den 7. november 2020.

Det fremgår af Regning 2, at forbrugeren skal betale i alt 1.516,49 kr. vedrørende henholdsvis aconto for perioden 1. januar til 31. marts 2021 (1.169,20 kr.), opgørelse for perioden 1. oktober til 31. december 2020 (312,29 kr.) og gebyr (35 kr.). Ifølge regningen havde den betalingsfrist den 7. februar 2021.

Det fremgår af Regning 3, at forbrugeren skal betale i alt 2.173,52 kr. vedrørende henholdsvis aconto for perioden 1. oktober til 31. december 2021 (1.767,94 kr.), opgørelse for perioden 1. juli til 30. september 2021 (370,58 kr.) og gebyr (35 kr.). Ifølge regningen havde den betalingsfrist den 8. november 2021.

Nævnets vurdering

Ved nævnets vurdering af sagen har nævnsmedlemmerne været bekendt med alle dokumenter i sagen.

Regningskrav

Selskabet har under sagens behandling fremlagt et kontoudtog for forbrugers kundeforhold, der blandt andet viser de i kundeforholdet udstedte regninger, de perioder regningerne dækker samt forbrugers betalinger.

Nævnet har gennemgået sagens oplysninger, herunder det af selskabet fremlagte kontoudtog. Nævnet finder herefter, at Regning 1, 2 og 3 vedrører opkrævninger for perioder, som ikke er opkrævet i andre regninger, og at regningerne desuden ikke tidligere er betalt.

Nævnet finder derfor, at selskabet havde ret til betaling af regningerne, idet det herefter skal vurderes, om selskabet havde ret til at modregne sine regningskrav i forbrugerens tilgodehavende og om kravene er forældet eller bortfaldet som følge af retsfortabende passivitet.

Modregningsadgang

Forbrugeren og selskabet har haft en aftale om selskabets løbende levering af el til forbrugsadressen mod forbrugerens betaling herfor.

Nævnet konstaterer herefter, at selskabets regningskrav vedrørende Regning 1, 2 og 3 udspringer af samme retsforhold som forbrugerens tilbagebetalingskrav i slutaftregningen.

I sådan en situation er der almindelig adgang til modregning efter dansk ret, idet der er tale om såkaldte konnekse krav (retlig sammenhæng mellem to krav).

Nævnet finder derfor, at selskabet har ret til at modregne sine regningskrav vedrørende Regning 1, 2 og 3 på i alt 4.985,79 kr.¹ i forbrugerens tilbagebetalingskrav på 1.083,35 i slutaftregningen, hvorefter der ikke tilbagestår et tilgodehavende.

Forældelse

Forældelsesfristen er tre år, medmindre andet følger af andre bestemmelser. Det fremgår af forældelseslovens § 3, stk. 1.

Hvis der er fastsat en betalingsfrist regnes forældelsesfristen fra betalingsfristens udløb, jf. forældelseslovens § 2, stk. 2.

Forældelsen afbrydes, når fordringshaveren foretager retslige skridt mod skyldneren med henblik på at erhverve dom eller anden bindende afgørelse, jf. forældelseslovens § 16, stk. 1. Ifølge forældelseslovens § 21, stk. 3, jf. stk. 2, 1. og 2. pkt., bliver fordringers forældelse midlertidigt afbrudt, når en tvist vedrørende disse inden forældelsesfristens udløb indbringes for et privat ankenævn.

Selskabets krav vedrørende regningerne forældes således på følgende datoer:

- Regning 1: Forældes efter den 8. november 2023 (tre år efter udløbet af betalingsfristen), jf. forældelseslovens § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 2.
- Regning 2: Forældes efter den 8. februar 2024 (tre år efter udløbet af betalingsfristen), jf. forældelseslovens § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 2.

¹ 1.295,78 kr. + 1.516,49 kr. + 2.173,52 kr. = 4.985,79 kr.

- Regning 3: Forældes efter den 9. november 2024 (tre år efter udløbet af betalingsfristen), jf. forældelseslovens § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 2.

Forældelsen er afbrudt den 2. januar 2025 i forbindelse med forbrugerens klage til nævnet, jf. forældelseslovens § 16, stk. 1.²

Selskabets regningskrav vedrørende Regning 1, 2 og 3 er derfor som udgangspunkt forældet.

Uanset fordringens forældelse bevarer en fordringshaver retten til modregning over for krav, som udspringer af det samme retsforhold, og som er stiftet, inden forældelse indtrådte. Det fremgår af § 24 i forældelsesloven.

Forbrugerens krav på udbetaling af 1.083,35 kr. er stiftet i forbindelse med slutaftregningen af 15. april 2023. På dette tidspunkt var ingen af selskabets krav vedrørende de tre regninger (Regning 1, 2 og 3) bortfaldet som følge af forældelse, da disse krav var stiftet inden forældelsen indtrådte, jf. forældelseslovens § 3, stk. 1.

Selskabet har derfor ret til at foretage modregning, jf. ovenfor efter forældelseslovens § 24, da kravene udspringer af samme retsforhold (konneksitet).

Retsfortabende passivitet

Retsfortabende passivitet forudsætter, at selskabet har forholdt sig passivt og ikke foretaget opkrævning over en længere periode, og at forbrugeren har kunnet indrette sig i tiltro til ikke at blive mødt med et krav fra selskabet.

Som nævnt ovenfor finder nævnet, at Regning 1, 2 og 3 vedrører opkrævninger for perioder, som ikke er opkrævet i andre regninger, og at regningerne desuden ikke tidligere er betalt. Forbrugeren er derfor som udgangspunkt forpligtet til at betale for den mængde strøm, som forbrugeren har aftaget.

Nævnet finder ikke grundlag for at fravige dette udgangspunkt, og nævnet finder derfor ikke, at selskabet har mistet retten til at opkræve forbrugeren for det faktiske forbrug som følge af retsfortabende passivitet.

Nævnet lægger herved vægt på, at forbrugeren var i et løbende kundeforhold med selskabet, at han ikke tidligere var blevet opkrævet for de pågældende perioder, og at forbrugeren derfor ikke har kunnet indrette sig i tiltro til ikke at blive mødt med et betalingskrav fra selskabet vedrørende elforbruget.

² Bliver nævnets afgørelse ikke bindende, er resultatet det samme, idet afbrydelsen i den situation dog kun er midlertidig, jf. forældelseslovens § 21, stk. 3, jf. stk. 2, 1. og 2. pkt.

Nævnet kan derfor ikke give forbrugeren medhold i kravet om at få udbetalt 1.083,35, jf. slutaftregningen af 15. april 2023.

Klagegebyr

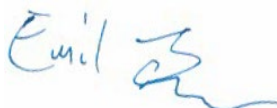
Forbrugeren har betalt et klagegebyr på 160 kr. for nævnets behandling af klagen, jf. § 26, stk. 1, i nævnets vedtægter. Klagegebyret skal tilbagebetales til forbrugeren, hvis forbrugeren får medhold i klagen, jf. § 26, stk. 2, nr. 1, i nævnets vedtægter.

Da forbrugeren ikke har fået medhold i klagen, skal klagegebyret på 160 kr. ikke tilbagebetales til forbrugeren, jf. § 26, stk. 2, i nævnets vedtægter.

Ankenævnet på Energiområdet, den 26. maj 2025.



Poul Gorm Nielsen
Formand for nævnet



Emil Kamp Kirkeby
Jørgensen
Sagsbehandler

/