

ANKENÆVNET PÅ ENERGIMRÅDET

Afgørelse

Sag: SPA-25/03936

Sagsbehandler:

/EKKJ

Forbrugere:



Sekretariat:

**KONKURRENCE- OG
FORBRUGERSTYRELSEN**

Carl Jacobsens Vej 35
2500 Valby

Selskab:

Odsherred Varme A/S
CVR-nummer 3420 3563
Hovedgaden 39
4571 Grevinge

Tlf. 4171 5000
CVR 2845 8185
EAN 5798000018020

post@energianke.dk

Klageemner:

Nævnets kompetence – Prisstigning på
fjernvarme – Udtrædelsesgodtgørelse

Nævnets sammensætning:

Formand
Poul Gorm Nielsen

Udpeget af Forbrugerrådet Tænk
Christian Jarby
Nikola Kiørboe

Udpeget af Dansk Fjernvarme
Carl Hellmers
Morten Skov

Afgørelse

Nævnet afviser at behandle klagen fra forbrugerne, [REDACTED], over selskabet, Odsherred Varme A/S, da nævnet ikke har kompetence til at behandle den, jf. § 2, stk. 1 og 6, i nævnets vedtægter.

Selskabet skal ikke betale sagsomkostninger i denne sag, jf. § 27, stk. 1, i nævnets vedtægter.

Klagegebyret på 160 kr. inkl. moms tilbagebetales til forbrugerne, jf. § 26, stk. 2, nr. 3, i nævnets vedtægter.

Sagsresumé

Sagen drejer sig om, at selskabet har indført en stigning i sine varmepriser, og om forbrugerne har ret til at udtræde af selskabet vederlagsfrit vedrørende adressen [REDACTED] (herefter benævnt forbrugsadressen), og dermed blive fritaget for sine betalingsforpligtelser til selskabet, herunder udtrædelsesgodtgørelse. Har forbrugerne ikke ret til at udtræde vederlagsfrit, handler sagen om, hvorvidt forbrugerne hæfter i overensstemmelse med de af selskabet indførte prisstigninger.

Den 7. juli 1997 erhvervede den ene forbruger, [REDACTED] (herefter benævnt MR) forbrugsadressen.

Den 14. april 1998 underskrev MR en aftale om fjernvarmeforsyning til forbrugsadressen med det daværende forsyningsselskab NVE A.m.b.a. På aftalen var der med stempel angivet [REDACTED]. På aftalen var der endvidere angivet et 1-tal ved erhvervsenheder, mens der ikke var angivet noget ved boligenheder. Det fremgik af aftalen, at forbrugeren havde fået udleveret og var bekendt med selskabets almindelige bestemmelser. Det fremgik endvidere af aftalen, at den kunne opsiges efter fem år med 18 måneders varsel til regnskabsårets udløb, idet opsigelsen skulle ske i overensstemmelse med punkt 2.18 og 2.19 i de almindelige bestemmelser.

Den 25. oktober 2024 blev selskabet taget under rekonstruktionsbehandling.

Ifølge selskabet varslede det via e-Boks den 25. februar 2025 forbrugerne om, at der ville ske en stigning i varmeprisen i 2025. I varslet fremgik det, at varmeprisen i 2025 sammenlignet med 2024 ville stige med 68 procent for en bolig uden lejeunit og med 76 procent for en bolig med lejeunit. Det fremgik endvidere af varslet, at prisstigningen trådte i kraft pr. 1. juni 2025, og at prisstigningen konkret bestod i følgende sammenlignet med de nuværende priser:

- Nuværende varmepris
 - Årligt abonnement: 975 kr.
 - Effektbidrag pr. m²: 28 kr.
 - Variabelt forbrug: 0,60 kr./kWh

- Årlig leje af unit: 750 kr.
- Ny varmepris
 - Årligt abonnement: 2.250 kr.
 - Effektbidrag pr. m²: 70 kr.
 - Variabelt forbrug: 0,81 kr./kWh
 - Årlig leje af unit: 2.500 kr.

Det fremgik videre af varslet, at forbrugere, der ønskede at udtræde skulle betale udtrædelsesgodtgørelse. Det fremgik i den forbindelse, at udtrædelsesgodtgørelsen blev beregnet på baggrund af selskabets samlede anlægsudgifter med fradrag af afskrivninger i henhold til selskabet seneste regnskab og det samlede areal for tilsluttede ejendomme. Baseret på regnskabet for 2024¹ betød det, at udtrædelsesgodtgørelsen p.t. var på 1.632,50 kr. pr. m² inkl. moms. Det fremgik endelig, at den enkelte forbrugers udtrædelsesgodtgørelse blev beregnet ved at gange ejendommens areal med satsen pr. m². For en standardbolig på 130 m² udgjorde udtrædelsesgodtgørelsen følgende:

- $130 \text{ m}^2 * 1.632,50 \text{ kr. pr. m}^2 = 212.225 \text{ kr. inkl. moms.}$

Ved e-mail af 27. februar 2025 til selskabet oplyste forbrugerne, at de ikke kunne godkende de udmeldte prisstigninger. Forbrugerne bad om dokumentation for regnskabet, der lå til grund for prisstigningerne, samt aktindsigt i selskabets kommunikation med Forsyningstilsynet herom. Forbrugerne bad endvidere om dokumentation for, hvor i varmemforsyningsloven det fremgik, at effektbidraget skulle beregnes pr. m². Forbrugerne bad videre om en forklaring på, hvorfor det var areal og ikke forbrug eller pr. enhed/beboelse, der lå til grund for beregninger af effektbidrag og udtrædelsesgodtgørelse. Forbrugerne oplyste i den forbindelse, at hvis disse beløb beroede på faste udgifter, var beregningen med m² ikke rimelig. Forbrugerne oplyste endelig, at de for deres bolig/erhverv skulle betale 620.350 kr. for at udtræde, hvilket de fandt ganske urimeligt.

Ved e-mail af 10. marts 2025 til selskabet oplyste forbrugerne, at de gjorde indsigelse over prisstigningerne og udtrædelsesvilkårene.

Den 2. april 2025 klagede forbrugerne til nævnet.

Den 1. juli 2025 stadfæstede Retten i Holbæk (Skifteretten) et rekonstruktionsforslag for selskabet, hvorefter rekonstruktionsbehandlingen ophørte.

---0---

¹ Følgende fremgik af varslingen vedrørende regnskabet for 2024:
"Den aktuelle rekonstruktionsbehandling af Odsherred Varme A/S giver usikkerhed i forhold til regnskabsaflæggelsen 2024. På den baggrund er grundlaget for beregning af udtrædelsesgodtgørelsen ikke endeligt opgjort. Det oplyste beregningsgrundlag er således foreløbigt og med forbehold for senere ændringer."

Forbrugerne har under sagens behandling i nævnet oplyst, at forbrugsadressen anvendes til både bolig og erhverv, idet boligen udgør 200 m², og erhvervet udgør 188 m², at erhvervet er [REDACTED], der drives som enkeltmandsvirksomhed, at erhverv og bolig kører på samme måler, og at forbrugerne antager, at forbruget er "lige" mellem erhverv og bolig.

Nævnet har under sagens behandling indhentet BBR-meddelelsen vedrørende forbrugsadressen. Det fremgår af BBR-meddelelsen, at der er registreret henholdsvis et boligareal på 198 m² og et erhvervsareal på 182 m² på forbrugsadressen.

Nævnet har endvidere indhentet oplysninger fra Det Centrale Virksomhedsregister (CVR). Det fremgår heraf, at der er registreret erhverv på forbrugsadressen i form af enkeltmandsvirksomheden [REDACTED].

Nævnets vurdering

Ved nævnets vurdering af sagen har nævnsmedlemmerne været bekendt med alle dokumenter i sagen.

Nævnets kompetence

Det fremgår af forbrugernes oplysninger, at forbrugsadressen anvendes til både bolig og erhverv.

Det fremgår endvidere af sagen, at der er registreret henholdsvis et boligareal på 198 m² og et erhvervsareal på 182 m² på forbrugsadressen ifølge BBR, og at der er registreret erhverv på forbrugsadressen i form af enkeltmandsvirksomheden [REDACTED] ifølge CVR.

Følgende fremgår af § 2, stk. 1, 4 og 6, i nævnets vedtægter om nævnets kompetence:

"§ 2. Ankenævnet behandler civilretlige klager fra forbrugere mod energivirksomheder, som er etableret i Danmark, vedrørende forbrugeraftaler om køb og levering af elektricitet, gas og fjernvarme samt andre varer og tjenesteydelser i forbindelse hermed.

[...]

Stk. 4. Ved en forbrugeraftale forstås en aftale, som en energivirksomhed indgår som led i sit erhverv, når den anden part (den private forbruger) hovedsageligt handler uden for sit erhverv.

[...]

Stk. 6. Ankenævnet kan behandle klager fra energiforbrugende erhvervsvirksomheder, hvis klagen ikke adskiller sig væsentligt fra en klage vedrørende et privat kundeforhold."

Nævnet konstaterer, at det fremgår af fjernvarmekontrakten, som MR underskrev den 14. april 1998, at der med stempel er angivet [REDACTED]. På aftalen er der endvidere angivet et 1-tal ved erhvervsenheder, mens der ikke er angivet noget ved boligenheder.

Nævnet finder herefter, at der ikke er tale om en forbrugeraftale, jf. § 2, stk. 4, i nævnets vedtægter. Nævnet lægger herved vægt på, at MR har valgt at stemple aftalen med oplysninger om sin virksomhed, og at MR endvidere har angivet, at der er tale om en erhvervsenhed i aftalen med selskabet uden at angive boligenheden.

Nævnet finder herefter, at klagen ikke kan behandles efter forbrugerbeskyttelsesreglerne i lovgivning, og på det grundlag finder nævnet, at klagen adskiller sig væsentligt fra en klage vedrørende et privat kundeforhold.

Nævnet finder derfor, at det ikke har kompetence til at behandle klagen, jf. § 2, stk. 1 og 6.

Nævnet afviser derfor at behandle klagen.

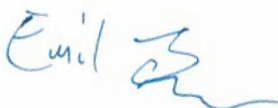
Klagegebyr

Klagegebyret på 160 kr. inkl. moms tilbagebetales til forbrugerne af Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen på nævnets vegne ved overførsel til den bankkonto, som forbrugerne har anvist, jf. § 26, stk. 2, nr. 3, i nævnets vedtægter.

Ankenævnet på Energiområdet, den 27. november 2025.



Poul Gorm Nielsen
Formand for nævnet



Emil Kamp Kirkeby
Jørgensen
Sagsbehandler