

ANKENÆVNET PÅ ENERGIMRÅDET

Afgørelse

Sag: SPA-25/04265

Sagsbehandler:

/EKKJ

Forbruger:



Sekretariat:

**KONKURRENCE- OG
FORBRUGERSTYRELSEN**

Selskab:

Hundested Varme ApS
CVR-nummer 4500 2381
Havnevej 8
3300 Frederiksværk

Carl Jacobsens Vej 35
2500 Valby

Tlf. 4171 5000
CVR 2845 8185
EAN 5798000018020

Klageemner:

Forhøjet gennemstrømning grundet defekt
ventil – nævnets kompetence

post@energianke.dk

**Nævnets
sammensætning:**

Formand
Poul Gorm Nielsen

Udpeget af Forbrugerrådet Tænk
Regitze Buchwaldt
Birthe Abildgaard Nielsen

Udpeget af Dansk Fjernvarme
Carl Hellmers
Morten Skov

Afgørelse

Nævnet afviser at behandle klagen fra forbrugeren, [REDACTED], over selskabet, Hundested Varme ApS, da nævnet ikke har kompetence til at behandle den, jf. § 2, stk. 1 og 6, i nævnets vedtægter.

Selskabet skal ikke betale sagsomkostninger i denne sag, jf. § 27, stk. 1, i nævnets vedtægter.

Klagegebyret på 160 kr. inkl. moms tilbagebetales til forbrugeren, jf. § 26, stk. 2, nr. 3, i nævnets vedtægter.

Sagsresumé

Sagen drejer sig om, at en defekt ventil i fjernvarmesystemet på adressen [REDACTED] (herefter benævnt forbrugsadressen), har forårsaget forhøjet gennemstrømning af fjernvarmevand. Sagen drejer sig herefter om, hvorvidt forbrugeren hæfter i overensstemmelse med selskabets opkrævning for fjernvarmeleveringen til forbrugsadressen i perioden 1. januar til 31. december 2024, og om forbrugeren af den grund har ret til tilbagebetaling af 33.759,45 kr. fra selskabet.

Ved faktura af 8. januar 2025 opkrævede selskabet 33.759,45 kr. hos forbrugeren vedrørende årsopgørelse for fjernvarmeforsyning til forbrugsadressen i perioden 1. januar til 31. december 2024. Opgørelsen vedrørte følgende poster:

- Forbrug:
 - 65,435 MWh à 900 kr.
 - 58.891,50 kr.
- Incitamentstarif:
 - Gennemsnitlig fremløbstemperatur: 70,97 grader.
 - Gennemsnitlig returtemperatur: 55,48 grader.
 - Forventet returtemperatur: 36 grader.
 - Tillæg for manglende afkøling: 19,48 procent.
 - 65,435 MWh à 175,32 kr.
 - 11.472,06 kr.
- Boligareal:
 - 174 m² à 29 kr.
 - 5.046 kr.
- Erhvervsareal:
 - 142 m² à 29 kr.
 - 4.118 kr.
- Måleraflæsningsbidrag:
 - 600 kr.
- Moms:
 - 25 procent af 80.127,56 kr.
 - 20.031,89 kr.
- Tidligere opkrævet aconto:
 - -66.400 kr.

- Til betaling:
 - 33.759,45 kr.

Ved e-mail af 25. februar 2025 til selskabet oplyste forbrugeren, at han havde haft et betydeligt merforbrug på forbrugsadressen grundet en defekt ventil i varmtvandsbeholderen. Ifølge en VVS'er betød det, at fjernvarmevandet var løbet igennem anlægget uden ret meget afkøling og uden glæde eller gavn for forbrugeren. Afkølingen havde kun været på 15,549 grader, og det havde medført et merforbrug på 17,237 MWh. Merforbruget og den manglende afkøling havde betydet efterbetaling på ca. 33.000 kr. Forbrugeren bad selskabet om at eftergive betalingen helt eller delvist, da han ikke havde haft glæde af merforbruget.

Ved e-mail af 24. marts 2025 til forbrugeren oplyste selskabet, at det ikke kunne imødekomme forbrugers ønske om refundering for merforbrug. Selskabet oplyste endvidere, at selvom forbrugeren ikke havde haft glæde af det, havde forbrugers system alligevel "kaldt" på fjernvarme på grund af en defekt ventil. Da selskabet havde produceret den pågældende fjernvarme, kunne selskabet ikke refundere forbruget, selvom det ikke blev udnyttet. Selskabet oplyste endvidere, at det var den enkelte forbrugers ansvar at sikre, at deres system var funktionsdygtigt, og at eventuelle fejl ikke kunne pålægges selskabet.

Ved e-mail af 25. marts 2025 til selskabet oplyste forbrugeren, at defekten selvfølgelig var hans ansvar, men at det virkede uforståeligt for ham, at han skulle betale fuld pris for at returnere næsten ubrugt fjernvarme.

Den 11. april 2025 klagede forbrugeren til nævnet med krav om tilbagebetaling af 33.759,45 kr. fra selskabet.

---0---

Forbrugeren har under sagens behandling i nævnet oplyst, at han udlejer forbrugsadressen og en anden adresse.

Nævnet har under sagens behandling indhentet BBR-meddelelsen vedrørende forbrugsadressen. Det fremgår heraf, at der er registreret to bygninger på forbrugsadressen med erhvervsareal og boligareal. Følgende fremgår om de to bygninger på forbrugsadressen:

- Bygning 1:
 - [REDACTED]:
 - 63 m2 erhvervsareal.
 - [REDACTED]:
 - 97 m2 boligareal.
 - [REDACTED]:
 - 79 m2 erhvervsareal.

- Bygning 2:
 - [REDACTED]
 - 77 m2 boligareal.

Nævnet har endvidere indhentet oplysninger fra Det Centrale Virksomhedsregister (CVR). Det fremgår heraf, at der er registreret erhverv på adressen [REDACTED], i form af [REDACTED].

Nævnets vurdering

Ved nævnets vurdering af sagen har nævnsmedlemmerne været bekendt med alle dokumenter i sagen.

Nævnets kompetence

Følgende fremgår af § 2, stk. 1, 4 og 6, i nævnets vedtægter om nævnets kompetence:

"§ 2. Ankenævnet behandler civilretlige klager fra forbrugere mod energivirksomheder, som er etableret i Danmark, vedrørende forbrugerftaler om køb og levering af elektricitet, gas og fjernvarme samt andre varer og tjenesteydelser i forbindelse hermed.

[...]

Stk. 4. Ved en forbrugerftale forstås en aftale, som en energivirksomhed indgår som led i sit erhverv, når den anden part (den private forbruger) hovedsageligt handler uden for sit erhverv.

[...]

Stk. 6. Ankenævnet kan behandle klager fra energiforbrugende erhvervsvirksomheder, hvis klagen ikke adskiller sig væsentligt fra en klage vedrørende et privat kundeforhold."

På baggrund af henholdsvis forbrugerens oplysninger om udlejningens omfang, oplysningerne i BBR-meddelelsen vedrørende forbrugsadressen og oplysningerne i CVR finder nævnet, at forbrugeren ikke kan anses som omfattet af forbrugerbegrebet i § 2, stk. 4, i nævnets vedtægter.

Nævnet lægger herved vægt på, at forbrugeren driver udlejning med flere adresser end forbrugsadressen, at forbrugsadressen rummer fleres adresser, hvoraf to af adressernes boligarealer er bestemt til erhvervsmæssigt brug, og at der ifølge CVR faktisk drives erhverv på forbrugsadressen.

Nævnet finder herefter, at det ikke har kompetence til at behandle klagen, da den er fra en erhvervsdrivende, jf. § 2, stk. 1, i nævnets vedtægter. Nævnet finder endvidere, at klagen adskiller sig væsentligt fra en klage vedrørende et privat kundeforhold, jf. § 2, stk. 6, i nævnets vedtægter.

Nævnet afviser derfor at behandle klagen.

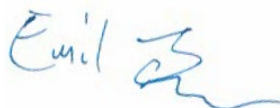
Klagegebyr

Klagegebyret på 160 kr. inkl. moms tilbagebetales til forbrugeren af Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen på nævnets vegne ved overførsel til den bankkonto, som forbrugeren har anvist, jf. § 26, stk. 2, nr. 3, i nævnets vedtægter.

Ankenævnet på Energiområdet, den 10. oktober 2025.



Poul Gorm Nielsen
Formand for nævnet



Emil Kamp Kirkeby
Jørgensen
Sagsbehandler