

ANKENÆVNET PÅ ENERGIMRÅDET

Afgørelse

Sag: SPA-24/13041

Sagsbehandler:

/AKM

Forbruger:



Sekretariat:

**KONKURRENCE- OG
FORBRUGERSTYRELSEN**

Carl Jacobsens Vej 35
2500 Valby

Selskab:

Hvalsø Kraftvarmeværk a.m.b.a.
CVR-nummer 44057212
Åsvejen 12
4330 Hvalsø

Tlf. 4171 5000
CVR 2845 8185
EAN 5798000018020

post@energianke.dk

Klageemner:

Stikledningsbidrag – Tilslutning til fjernvarme – Overslagspris – Faktiske omkostninger

**Nævnets
sammensætning:**

Formand
Poul Gorm Nielsen

Udpeget af Forbrugerrådet Tænk
Christian Sand
Birthe Abildgaard Nielsen

Udpeget af Dansk Fjernvarme
Carl Hellmers
Morten Skov

Afgørelse

Nævnet kan ikke give forbrugeren, [REDACTED], medhold i det fremsatte krav mod selskabet, Hvalsø Kraftvarmeværk a.m.b.a., om tilbagebetaling af 26.296,25 kr. fra selskabet vedrørende stikledningsbidrag.

Selskabet skal ikke betale sagsomkostninger i denne sag, jf. § 27, stk. 1, i nævnets vedtægter.

Klagegebyret på 160 kr. inkl. moms skal ikke tilbagebetales til forbrugeren, jf. § 26, stk. 2, i nævnets vedtægter.

Sagsresumé

Sagen drejer sig om, at selskabet har opkrævet 51.296,25 kr. hos forbrugeren vedrørende stikledningsbidrag i forbindelse med tilslutning til fjernvarmen på adressen [REDACTED] (herefter benævnt forbrugsadressen). Forbrugeren kræver tilbagebetaling af 26.296,25 kr. fra selskabet vedrørende stikledningsbidrag.

Ved e-mail af 28. juni 2022 til selskabet oplyste forbrugeren, at hun ønskede at blive tilsluttet fjernvarmen hos selskabet.

Forbrugeren oplyste endvidere, at hun skulle bygge hus på forbrugsadressen, og at HusCompagniet, forbrugerens totalentreprenør, startede byggearbejdet i uge 31.

Ved e-mail af 30. juni 2022 til forbrugeren oplyste selskabet, at det i løbet af de næste 14 dage ville påbegynde etableringen af fjernvarme på den vej, hvor forbrugsadressen lå.

Selskabet oplyste endvidere, at forbrugeren ville modtage en opkrævning på 3.750 kr. for indskud i selskabet.

Selskabet oplyste videre, at forbrugeren ville blive opkrævet stikledningsbidrag, som var de faktiske udgifter til etablering af stikledning målt fra skel.

Endelig oplyste selskabet, at øvrige priser og lignende kunne findes i selskabets takstblad på dets hjemmeside.

Ved e-mail af 19. januar 2024 til selskabet oplyste forbrugerens totalentreprenør, at gravearbejdet i forbindelse med etablering af stikledning kunne opstartes fra den 22. januar 2024. Forbrugeren var cc på totalentreprenørens e-mail til selskabet.

Ved e-mail af 22. januar 2024 til forbrugerens totalentreprenør oplyste selskabet, at det for god ordens skyld bad om et bekræftende svar fra bygherre på, at hun var indforstået med, at selskabet gravede og etablerede stikledning til forbrugsadressen.

Selskabet oplyste endvidere, at dets entreprenør var klar til at grave på dagen, men at det ikke ville igangsætte arbejdet, før det havde modtaget en bekræftelse. Forbrugeren var cc på selskabets e-mail til totalentreprenøren.

Ved e-mail af 22. januar 2024 til selskabet oplyste forbrugeren, at hun bekræftede, at selskabet stod for nedgravning af stikledning.

Den 22. januar 2024 igangsatte selskabet arbejdet med etablering af stikledningen til forbrugsadressen.

Ved faktura af 7. maj 2024 opkrævede selskabet 51.296,25 kr. hos forbrugeren vedrørende tilslutning til fjernvarmen.

Ved e-mail af 27. maj 2024 til selskabet oplyste forbrugeren, at hun var uenig i beløbet på fakturaen af 7. maj 2024.

Forbrugeren oplyste endvidere, at prisen på fakturaen afveg voldsomt fra den pris, som arbejdet blev estimeret til.

Forbrugeren oplyste videre, at hun havde haft kontakt til en grundejer på vejen, hvor forbrugsadressen lå, som havde fået gravet over det dobbelte antal meter i forhold til gravearbejdet på forbrugsadressen, men som havde betalt ca. samme beløb.

Forbrugeren oplyste videre, at hun havde fået et estimat på prisen for arbejdet på mellem 10.000 kr. til 15.000 kr. fra en af selskabets medarbejdere.

Forbrugeren oplyste videre, at selskabets medarbejder i den forbindelse var informeret om tilstanden med højt grundvand.

Endelig oplyste forbrugeren, at hun udbad sig en udspecificeret regning på det udførte arbejde.

Ved e-mail af 27. maj 2024 til forbrugeren oplyste selskabet, at det ikke kunne genkende forbrugers oplysninger om, at der skulle være givet et prisestimat på 10.000 kr. til 15.000 kr.

Selskabet oplyste endvidere, at det havde gennemgået al korrespondancen i forbindelse med byggeriet, og at der ingen oplysninger fremgik om en skriftlig pris på anlægsarbejdet.

Selskabet oplyste videre, at det kun kunne se, at det ved flere lejligheder havde oplyst, at forbrugeren ville blive opkrævet stikledningsbidrag, som udgjorde de faktiske udgifter målt fra skel.

Selskabet oplyste videre, at det ikke kunne se, at forbrugeren skulle have givet oplysninger om højtstående grundvand.

Selskabet oplyste videre, at det havde vedhæftet billeder af, hvordan grunden så ud på etableringstidspunktet, og at der blev brugt ekstra mandetimer

på at pumpe vand væk fra området, og at den jord, der blev gravet op, ikke kunne genanvendes.

Selskabet oplyste videre, at stikledningen fra hovedledningen og ind til forbrugsadressens sokkel målte 20 meter, hvoraf de 12 meter lå på forbrugers del af skellet.

Selskabet oplyste videre, at det havde modtaget en regning på i alt 25.709,49 kr. (ekskl. moms) fra smeden, hvoraf forbrugers omkostning vedrørende 12 meter af de i alt 20 meter derfor udgjorde 15.425,68 kr. (ekskl. moms). Selskabet oplyste videre, at det havde modtaget en regning på i alt 42.685,54 kr. (ekskl. moms) fra jordentreprenøren.

Selskabet oplyste videre, at det havde fratrasket udgifter til asfalt, spunds og afspærring ved vejen, og at forbrugers omkostning ved samme fremgangsmåde udgjorde 25.611,32 kr. (ekskl. moms).

Selskabet oplyste videre, at der til delen vedrørende jord hørte med, at der var benyttet mere grus, idet den våde jord ikke kunne genbruges og derfor måtte køres væk.

Selskabet oplyste videre, at forbrugers samlede omkostning bestående af omkostningerne til smeden og jordentreprenøren dermed udgjorde 51.296,25 kr. inkl. moms (41.037 kr. ekskl. moms).

Endelig oplyste selskabet, at betalingen for stikledningen godt kunne deles op i flere rater, hvis det kunne være en hjælp.

Ved e-mail af 2. juni 2024 til selskabet oplyste forbrugeren, at hun var meget uforstående for, hvorfor selskabet havde valgt at grave i januar, når der var så vådt.

Forbrugeren oplyste endvidere, at selskabet burde have orienteret hende om, at der var udfordringer med vand, så omfangsdrænet kunne have været sat til.

Endelig oplyste forbrugeren, at selskabet på intet tidspunkt havde oplyst, at arbejdet ville blive dyrere som følge af, at der skulle købes jord mv.

Ved e-mail af 4. juni 2024 til forbrugeren oplyste selskabet, at det naturligvis ikke bevidst valgte at grave i januar måned, men at forbrugers totalentreprenør den 19. januar 2024 spurgte, hvornår arbejdet kunne opstartes.

Selskabet oplyste endvidere, at det ikke var bekendt med, at der var et omfangsdræn, som kunne igangsættes.

Endelig oplyste selskabet, at det ville vende sagen med sin advokat, og at det herefter ville vende tilbage til forbrugeren.

Ved e-mail af 10. september 2024 til forbrugeren oplyste selskabet, at det på baggrund af advokatens juridiske vurdering fastholdt sit oprindelige krav.

Selskabet oplyste endvidere, at beløbet, som det opkrævede hos forbrugeren, var opdelt således:

Rør-delen:

- Arbejdstimer for smed:
 - 5.341,20 kr. (ekskl. moms)
- Materialer for rør, materialer mm:
 - 10.084,47 kr. (ekskl. moms)
- Total:
 - 15.425,68 kr. (ekskl. moms) (19.282,10 kr. inkl. moms)

Jord-delen:

- Jord, grus, stabilgrus mm:
 - 9.360,86 kr. (ekskl. moms)
- Maskiner, lastbil mm:
 - 10.707 kr. (ekskl. moms)
- Mandetimer:
 - 5.543,46 kr. (ekskl. moms)
- Total: 25.611,32 kr. (ekskl. moms) (32.014,15 kr. inkl. moms)

Ved faktura af 26. september 2024 rykkede selskabet forbrugeren for betaling af fakturaen af 7. maj 2024, som havde frist for betaling den 15. maj 2024. Det fremgik af fakturaen, at selskabet pålignede et rykkergebyr á 100 kr., hvorefter forbrugers udestående til selskabet udgjorde 51.396,25 kr.

Ved e-mail af 15. oktober 2024 til selskabet oplyste forbrugeren, at selskabet havde påbegyndt gravning efter aftale med forbrugers totalentreprenør i stedet for forbrugeren, og at totalentreprenøren ikke havde fuldmagt til at handle på forbrugers vegne.

Forbrugeren oplyste endvidere, at udfordringerne forbundet med gravearbejdet kunne have været undgået, hvis selskabet havde orienteret hende, idet pumpebrønden ikke var tændt.

Forbrugeren oplyste videre, at hendes far havde været i kontakt med selskabet i forhold til koordinering af etableringen af stikledningen, og at det var forbrugers fars opfattelse, at selskabets medarbejder mente, at det var almindeligt, at grundvandet stod højt i området.

Forbrugeren oplyste videre, at forbrugers far blev oplyst af selskabet, at han ikke måtte koordinere og afregne gravearbejdet med selskabets entreprenør.

Forbrugeren oplyste videre, at hun den 22. januar 2024 modtog en e-mail fra selskabet, hvori selskabet bad om en bekræftelse på, at forbrugeren var indforstået med, at selskabet stod for etablering af stikledningen.

Forbrugeren oplyste videre, at hun blev ringet op af selskabet den 22. januar 2024, som oplyste, at det var klar til at grave, hvorefter forbrugeren pr. e-mail bekræftede, at selskabet stod for gravearbejdet, men at hun i den forbindelse ikke aftalte tidspunktet for etablering af stikledningen med selskabet.

Endelig oplyste forbrugeren, at hun foreslog et forlig med selskabet, som gik ud på, at forbrugeren betalte 25.000 kr. inkl. moms til selskabet.

Forbrugeren og selskabet korresponderede herefter uden at nå til enighed.

Den 20. november 2024 klagede forbrugeren til nævnet.

Nævnets vurdering

Ved nævnets vurdering af sagen har nævnsmedlemmerne været bekendt med alle dokumenter i sagen.

Tilbagebetalingskrav

Selskabet opkræver 51.296,25 kr. hos forbrugeren vedrørende stikledningsbidrag i forbindelse med tilslutning til fjernvarmen.

Forbrugeren kræver tilbagebetaling af 26.296,25 kr. fra selskabet vedrørende stikledningsbidraget.

Forbrugeren gør gældende, at selskabet påbegyndte gravearbejdet uden at aftale tidspunktet med hende, og at de våde vejrforhold, der var på tidspunktet for gravearbejdet, medførte en merpris for arbejdet.

Ved e-mail af 28. juni 2022 anmoder forbrugeren selskabet om tilslutning til fjernvarmen.

Ved e-mail af 30. juni 2022 til forbrugeren accepterer selskabet forbrugers anmodning om tilslutning, og selskabet oplyser i forbindelse hermed, at forbrugeren opkræves et stikledningsbidrag bestående af de faktiske udgifter til etablering af stikledning målt fra skel.

Ved e-mail af 19. januar 2024 til forbrugeren oplyser selskabet, at det kan påbegynde gravearbejdet den 22. januar 2024, og ved e-mail af 22. januar 2024 beder selskabet om et bekræftende svar fra forbrugeren på, at hun er indforstået med, at selskabet graver og etablerer stikledningen på forbrugsadressen. Selskabet oplyser endvidere, at dets entreprenør er klar til at grave på dagen, men at det ikke igangsætter arbejdet, før det har modtaget en bekræftelse fra forbrugeren.

Ved e-mail af 22. januar 2024 til selskabet bekræfter forbrugeren, at selskabet står for nedgravning af stikledningen.

Prisanmeldelse til Forsyningstilsynet er en gyldighedsbetingelse efter varmemeforsyningslovens § 21, stk. 3.

Selskabet anmelder den 12. oktober 2023 sit takstblad pr. 1. januar 2024 til Forsyningstilsynet.

Følgende fremgår af selskabets takstblad pr. 1. januar 2024, som er gældende på tidspunktet for etableringen af stikledningen:

"Stikledningsbidrag: Til dækning af udgifter til stikledning på egen grund. Målt i tracéet fra ejendommens skel og ind til ejendommen. (kr. pr. meter kanal): Faktiske udgifter."

Nævnet konstaterer, at selskabet har hjemmel i sit takstblad, som er anmeldt til Forsyningstilsynet og gældende fra den 1. januar 2024, til at opkræve de faktiske omkostninger hos forbrugeren til etablering af stikledning på forbrugsadressen målt i tracéet fra ejendommens skel og ind til ejendommen.

Nævnet konstaterer endvidere, at selskabets opkrævning hos forbrugeren svarer til de faktiske omkostninger forbundet med etableringen af stikledningen målt i tracéet fra ejendommens skel og ind til ejendommen.

Nævnet finder, at forbrugeren ved sin e-mail af 22. januar 2024 til selskabet giver bekræftende svar og en berettiget forventning hos selskabet om, at det kunne påbegynde arbejdet med etablering af stikledning den 22. januar 2024.

Nævnet finder endvidere, at forbrugeren herefter hæfter for de faktiske udgifter forbundet med arbejdet.

Nævnet bemærker, at forbrugeren gør gældende, at hun forinden arbejdets påbegyndelse havde fået et prisestimat fra en af selskabets medarbejdere på 10.000-15.000 kr.

Nævnet konstaterer, at der ikke fremgår oplysninger om en overslagspris på arbejdet.

Nævnet finder derfor forbrugerens påstand udokumenteret.

Nævnet kan derfor ikke give forbrugeren medhold i, at selskabet skal tilbagebetale 26.296,25 kr. til hende.

Nævnet bemærker, at det fra selskabets side ville være udtryk for god kundeservice at fremsætte et faktisk tilbud eller at give en overslagspris, som sætter forbrugeren i stand til at vurdere, om forbrugeren vil have det pågældende arbejde udført. Manglende tilbud eller overslagspris kan dog ikke føre til, at selskabets opkrævning skal tilsidesættes.

Klagegebyr

Forbrugeren har betalt et klagegebyr på 160 kr. for nævnets behandling af klagen, jf. § 26, stk. 1, i nævnets vedtægter. Klagegebyret skal tilbagebetales til forbrugeren, hvis forbrugeren får medhold i klagen, jf. § 26, stk. 2, nr. 1, i nævnets vedtægter.

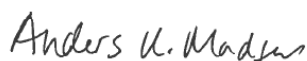
Da forbrugeren ikke har fået medhold i klagen, skal klagegebyret på 160 kr. ikke tilbagebetales til forbrugeren, jf. § 26, stk. 2, i nævnets vedtægter.

Ankenævnet på Energiområdet, den 30. juni 2025.



Poul Gorm Nielsen
Formand for nævnet

/



Anders Kehling Madsen
Sagsbehandler