

ANKENÆVNET PÅ ENERGIMRÅDET

Afgørelse

Sag: SPA-25/03082

Sagsbehandler:

/EKKJ

Forbrugere:



Sekretariat:

**KONKURRENCE- OG
FORBRUGERSTYRELSEN**

Selskab:

Odsherred Varme A/S
CVR-nummer 3420 3563
Hovedgaden 39
4571 Grevinge

Carl Jacobsens Vej 35
2500 Valby

Tlf. 4171 5000
CVR 2845 8185
EAN 5798000018020

post@energianke.dk

Klageemner:

Nævnets kompetence – Prisstigning på
fjernvarme – Udtrædelsesgodtgørelse

Nævnets sammensætning:

Formand
Poul Gorm Nielsen

Udpeget af Forbrugerrådet Tænk
Christian Jarby
Nikola Kiørboe

Udpeget af Dansk Fjernvarme
Carl Hellmers
Morten Skov

Afgørelse

Nævnet kan ikke give forbrugerne, [REDACTED], medhold i kravet overfor selskabet, Odsherred Varme A/S, om at udtræde af selskabet vederlagsfrit og dermed blive fritaget for betaling af udtrædelsesgodtgørelse til selskabet.

Nævnet afviser at behandle klagen fra forbrugerne over selskabets priser, da nævnet ikke har kompetence hertil, jf. § 4 i nævnets vedtægter.

Selskabet skal ikke betale sagsomkostninger i denne sag, jf. § 27, stk. 1, i nævnets vedtægter.

Klagegebyret på 160 kr. inkl. moms skal ikke tilbagebetales til forbrugerne, jf. § 26, stk. 2, i nævnets vedtægter.

Sagsresumé

Sagen drejer sig om, at selskabet har indført en stigning i sine varmepriser, og om forbrugerne har ret til at udtræde af selskabet vederlagsfrit vedrørende adressen [REDACTED] (herefter benævnt forbrugsadressen), og dermed blive fritaget for sine betalingsforpligtelser til selskabet, herunder udtrædelsesgodtgørelse. Har forbrugerne ikke ret til at udtræde vederlagsfrit, handler sagen om, hvorvidt forbrugerne hæfter i overensstemmelse med de af selskabet indførte prisstigninger.

Ifølge forbrugerne blev fjernvarmen til forbrugsadressen etableret i oktober 1998, hvorefter forbrugsadressen blev forsynet med fjernvarme.

Den 1. april 2020 erhvervede og overtog forbrugerne forbrugsadressen.

Den 25. oktober 2024 blev selskabet taget under rekonstruktionsbehandling.

Ifølge selskabet varslede det via e-Boks den 25. februar 2025 forbrugerne om, at der ville ske en stigning i varmeprisen i 2025. I varslet fremgik det, at varmeprisen i 2025 sammenlignet med 2024 ville stige med 68 procent for en bolig uden lejeunit og med 76 procent for en bolig med lejeunit. Det fremgik endvidere af varslet, at prisstigningen trådte i kraft pr. 1. juni 2025, og at prisstigningen konkret bestod i følgende sammenlignet med de nuværende priser:

- Nuværende varmepris
 - Årligt abonnement: 975 kr.
 - Effektbidrag pr. m²: 28 kr.
 - Variabelt forbrug: 0,60 kr./kWh
 - Årlig leje af unit: 750 kr.
- Ny varmepris
 - Årligt abonnement: 2.250 kr.
 - Effektbidrag pr. m²: 70 kr.

- Variabelt forbrug: 0,81 kr./kWh
- Årlig leje af unit: 2.500 kr.

Det fremgik videre af varslet, at forbrugere, der ønskede at udtræde skulle betale udtrædelsesgodtgørelse. Det fremgik i den forbindelse, at udtrædelsesgodtgørelsen blev beregnet på baggrund af selskabets samlede anlægsudgifter med fradrag af afskrivninger i henhold til selskabet seneste regnskab og det samlede areal for tilsluttede ejendomme. Baseret på regnskabet for 2024¹ betød det, at udtrædelsesgodtgørelsen p.t. var på 1.632,50 kr. pr. m2 inkl. moms. Det fremgik endelig, at den enkelte forbrugers udtrædelsesgodtgørelse blev beregnet ved at gange ejendommens areal med satsen pr. m2. For en standardbolig på 130 m2 udgjorde udtrædelsesgodtgørelsen følgende:

- $130 \text{ m}^2 * 1.632,50 \text{ kr. pr. m}^2 = 212.225 \text{ kr. inkl. moms.}$

Ved e-mail af 6. marts 2025 til selskabet klagede forbrugerne over den af selskabet varslede prisstigning samt selskabets angivelse af udtrædelsesvilkår.

Samme dag klagede forbrugerne til nævnet, idet forbrugerne krævede at blive fritaget for betaling af 413.023 kr. vedrørende "Forbliverpligten".

Den 1. juli 2025 stadfæstede Retten i Holbæk (Skifteretten) et rekonstruktionsforslag for selskabet, hvorefter rekonstruktionsbehandlingen ophørte.

---0---

Selskabet har under sagens behandling i nævnet oplyst, at der ikke er en aktuell civilretlig tvist, hvorfor klagen skal afvises efter § 2, stk. 1, i nævnets vedtægter.

Selskabet har endvidere oplyst, at det hører under Forsyningstilsynets kompetence at vurdere, om selskabets priser og betingelser er i overensstemmelse med varmemforsyningsloven, jf. varmemforsyningslovens § 21, stk. 4, hvorfor nævnet ikke har kompetence, jf. § 4 i nævnets vedtægter.

Selskabet har videre oplyst, at hvis forbrugerne havde valgt at udtræde af den kollektive varmemforsyning pr. 31. december 2024, kunne udtrædelsesgodtgørelsen beregnes til 466.026 kr., men at forbrugerne ikke har valgt at udtræde af selskabet på nuværende tidspunkt, hvorfor forbrugerne derfor ikke er opkrævet udtrædelsesgodtgørelse.

¹ Følgende fremgik af varslingen vedrørende regnskabet for 2024:
"Den aktuelle rekonstruktionsbehandling af Odsherred Varme A/S giver usikkerhed i forhold til regnskabsaflæggelsen 2024. På den baggrund er grundlaget for beregning af udtrædelsesgodtgørelsen ikke endeligt opgjort. Det oplyste beregningsgrundlag er således foreløbigt og med forbehold for senere ændringer."

Forbrugerne har hertil oplyst, at de flere gange har bedt om pris for udtrædelse uden at få svar.

Forbrugerne har endvidere oplyst, at de anmoder om, at sagens behandling sættes i bero. Forbrugerne har i den forbindelse oplyst, at det er formålstjenligt at bede om udsættelse af nævnets behandling af klagen over prisstigning og vilkår for udtrædelse af fjernvarmeordningen, til den er færdigbehandlet af de relevante myndigheder.

Nævnet har under sagens behandling indhentet selskabets gældende leveringsbestemmelser der var anmeldt til Forsyningstilsynet den 6. juni 2019. Følgende fremgår af punkt 2.18 i selskabets almindelige bestemmelser vedrørende udtrædelsesvilkår:

"2.18 Udtrædelsesvilkår

På udtrædelsestidspunktet har EJEREN pligt til at betale:

[...]

e) En godtgørelse for udtrædelse. Godtgørelsen opgøres på opsigelsestidspunktet på grundlag af den senest anmeldte priseftersvisning til Energitilsynet. Godtgørelsen beregnes som den udtrædendes EJERS andel af VARMEFORSYNINGENS samlede anlægsudgifter med fradrag af de afskrivninger, der har været indregnet i priserne.

Den udtrædendes EJERS andel af VARMEFORSYNINGENS anlægsudgifter, med fradrag af foretagne afskrivninger, beregnes på grundlag af en af følgende fordelingsmetoder: 1. Den udtrædende EJERS andel af VARMEFORSYNINGENS samlede registrerede tilslutningsværdi eller 2. det afgiftspligtige areal eller 3. rumfang mv. i regnskabsåret inden opsigelsen."

Nævnets vurdering

Ved nævnets vurdering af sagen har nævnsmedlemmerne været bekendt med alle dokumenter i sagen.

Anmodning om sagens berossættelse

Det fremgår af sagen, at forbrugerne beder om, at nævnets behandling af klagen sættes i bero og dermed udsættes, til den er færdigbehandlet af de relevante myndigheder.

Klager, hvis behandling i henhold til lovgivningen er henlagt til offentlige myndigheder, falder uden for nævnets kompetence. Det fremgår af § 4 i nævnets vedtægter.

Nævnet bemærker, at forbrugerne ikke har redegjort nærmere for, hvad der bliver behandlet hos andre myndigheder.

Nævnet bemærker endvidere, at de dele af sagen, der kan behandles af offentlige myndigheder, falder uden for nævnets kompetence, jf. § 4 i nævnets vedtægter.

På det foreliggende grundlag finder nævnet derfor ikke anledning til at sætte sagens videre behandling i bero.

Nævnets kompetence

Det fremgår af sagen, at selskabet bestrider, at der foreligger en aktuel civilretlig tvist, hvorfor klagen skal afvises efter § 2, stk. 1, i nævnets vedtægter, og at det hører under Forsyningstilsynets kompetence at vurdere, om selskabets priser og betingelser er i overensstemmelse med varmemforsyningsloven, jf. varmemforsyningslovens § 21, stk. 4, hvorfor nævnet ikke har kompetence, jf. § 4 i nævnets vedtægter.

Det fremgår endvidere af sagen, at selskabet bestrider, at forbrugerne har valgt at udtræde af selskabet på nuværende tidspunkt, og at forbrugerne derfor ikke er opkrævet udtrædelsesgodtgørelse.

Det fremgår videre af sagen, at forbrugerne i deres klage til nævnet har fremsat krav om at blive fritaget for betaling af 413.023 kr. vedrørende "Forbliverpligten", og at forbrugerne efter det oplyste flere gange har bedt om pris for udtrædelse uden at få svar.

Følgende fremgår af varmemforsyningslovens § 21, stk. 4:

"Stk. 4.

Finder Forsyningstilsynet, at tariffer, omkostningsfordeling på anlæg med forenet produktion eller andre betingelser er urimelige eller i strid med bestemmelserne i §§ 20, 20 a, 20 b eller 20 c, § 28 b, stk. 4, eller regler udstedt i henhold til loven, træffer Forsyningstilsynet afgørelse herom og kan desuden give pålæg om ændring af tariffer, omkostningsfordeling på anlæg med forenet produktion eller betingelser, jf. dog stk. 6 og 7." [Understregninger foretaget af nævnet].

Følgende fremgår af henholdsvis § 2, stk. 1, og § 4 i nævnets vedtægter om nævnets kompetenceområde:

"§ 2. Ankenævnet behandler civilretlige klager fra forbrugere mod energivirksomheder, som er etableret i Danmark, vedrørende forbrugerftaler om køb og levering af elektricitet, gas og fjernvarme samt andre varer og tjenesteydelser i forbindelse hermed.

[...]

§ 4. Klager, hvis behandling i henhold til lovgivningen er henlagt til offentlige myndigheder eller andre tvistløsningsorganer, falder uden for ankenævnets kompetence."

Efter en gennemgang af tingbogens oplysninger om forbrugsadressen kan nævnet ikke konstatere, at forbrugsadressen skulle være pålagt tilslutnings- eller forblivelsespligt.

Nævnet lægger derfor til grund, at forbrugernes krav om at blive fritaget for betaling af 413.023 kr. vedrørende "*Forbliverpligten*", må forstås som et krav om at udtræde af selskabet vederlagsfrit og dermed blive fritaget for betaling af udtrædelsesgodtgørelse til selskabet.

Nævnet finder herefter, at der foreligger en aktuel civilretlig tvist mellem forbrugerne og selskabet, da forbrugerne giver udtryk for, at de ønsker at udtræde vederlagsfrit af selskabet, hvilket selskabet ikke vil anerkende.

Nævnet finder derfor ikke grundlag for at afvise at behandle klagen med henvisning til § 2, stk. 1, i nævnets vedtægter.

Nævnet finder endvidere, at det ligger inden for nævnets kompetenceområde at tage stilling til fjernvarmeselskabers opkrævning af udtrædelsesgodtgørelse hos de enkelte forbrugere, og nævnet finder derfor ikke grundlag for at afvise at behandle klagen med henvisning § 4 i nævnets vedtægter.

Nævnet har derfor kompetence til at behandle klagen for så vidt angår forbrugernes krav om at udtræde af selskabet vederlagsfrit og dermed blive fritaget for betaling af udtrædelsesgodtgørelse til selskabet.

Nævnet har imidlertid ikke kompetence til at vurdere, hvorvidt selskabers priser, der er anmeldt til Forsyningstilsynet, er rimelige, idet vurderingen af anmeldte prisers rimelighed er henlagt til Forsyningstilsynet efter varmemforsyningslovens § 21, stk. 4. Nævnet har derfor ikke kompetence til at vurdere rimeligheden i selskabets prissætning, jf. vedtægternes § 4.

Nævnet afviser derfor at behandle klagen fra forbrugerne over selskabets priser, da nævnet ikke har kompetence hertil, jf. § 4 i nævnets vedtægter.

Udtrædelsesgodtgørelse

Som nævnt ovenfor kræver forbrugerne at blive fritaget for betaling af 413.023 kr. vedrørende "*Forbliverpligten*", og nævnet lægger til grund, at forbrugernes krav er at udtræde af selskabet vederlagsfrit og dermed blive fritaget for betaling af udtrædelsesgodtgørelse til selskabet.

Det fremgår af selskabets oplysninger, at hvis forbrugerne havde valgt at udtræde af den kollektive varmemforsyning pr. 31. december 2024, kunne udtrædelsesgodtgørelsen beregnes til 466.026 kr., men at forbrugerne ikke har valgt at udtræde af selskabet på nuværende tidspunkt.

Det fremgår af sagen, at der blev etableret fjernvarmen til forbrugsadressen i oktober 1998, hvorefter forbrugsadressen blev forsynet med fjernvarme.

Det fremgår endvidere af sagen at forbrugerne erhvervede og overtog forbrugsadressen den 1. april 2020, og at forbrugerne derfor har aftaget fjernvarme fra selskabet siden da.

Forbrugerne har således ikke aktivt indgået en aftale med selskabet, men aftaleforholdet er etableret som følge af forbrugernes erhvervelse af en ejendom tilsluttet fjernvarme, hvor selskabet leverer fjernvarme, hvorefter forbrugerne har aftaget og betalt for fjernvarmeforsyningen.

Et flertal på tre nævnsmedlemmer (Poul Gorm Nielsen, Carl Hellmers og Mortens Skov) finder, at forbrugerne er indtrådt i selskabet under de betingelser, som er fastsat i de af selskabet til Forsyningstilsynet anmeldte vilkår, herunder selskabets gældende almindelige bestemmelser, som er anmeldt til Forsyningstilsynet den 6. juni 2019.

Det fremgår af punkt 2.18, litra e, i selskabets almindelige bestemmelser, at ejeren på udtrædelsestidspunktet har pligt til at betale en godtgørelse for udtrædelse. Godtgørelsen opgøres på opsigelsestidspunktet på grundlag af den senest anmeldte priseftervisning til Energitilsynet (Forsyningstilsynet), og den beregnes som den udtrædendes andel af selskabets samlede anlægsudgifter med fradrag af de afskrivninger, der har været indregnet i priserne. Andelen beregnes på grundlag af den udtrædendes andel af selskabets samlede registrerede tilslutningsværdi, det afgiftspligtige areal eller rumfang med videre i regnskabsåret inden opsigelsen.

Flertallet finder herefter, at selskabet har hjemmel til at opkræve udtrædelsesgodtgørelse i sine gældende almindelige bestemmelser i overensstemmelse med punkt 2.18, litra e.

Flertallet kan derfor ikke give forbrugerne medhold i kravet om at udtræde af selskabet vederlagsfrit og dermed blive fritaget for betaling af udtrædelsesgodtgørelse til selskabet.

Da nævnet alene har modtaget oplysninger om selskabets priseftervisninger for 2024, har nævnet ikke herved taget stilling til udtrædelsesgodtgørelsens størrelse, da selskabet ikke er fremkommet med den konkrete pris, som forbrugerne skal betale, hvis de ønsker at udtræde.

Et mindretal på to nævnsmedlemmer (Nikola Kiørboe og Christian Jarby) finder, at det følger af helt almindelige obligationsretlige grundsætninger, at en forbruger ved overtagelse af en vare eller tjenesteydelse, indtræder i de rettigheder og forpligtelser som den forbruger, der overdrager aftalen, havde overfor den erhvervsdrivende.

Dette er stadfæstet i nævnspraksis såvel som Landsrettens dom i 2025.4172Ø, og det er derfor mindretallets klare vurdering, at en forbruger, der overtager en fjernvarmeaftale fra en anden forbruger, vil kunne påberåbe eksempelvis mangler eller ugyldige aftalevilkår i aftalen – også selvom forbrugeren ikke selv aktivt har indgået aftalen med den erhvervsdrivende. Da forbrugerne i denne sag er indtrådt i en aftale, hvori der indføjet et vilkår om udtrædelsesgodtgørelse, som er byrdefuldt og ikke har været særligt fremhævet, jf. aftalelovens § 38 c, stk. 1 og 2, jf. § 36, stk. 1, vil forbrugerne kunne kræve dette tilsidesat som ugyldigt. Dette uagtet at forbrugerne ikke selv har indgået aftalen, idet forbrugerne er indtrådt i de rettigheder, som den tidligere forbruger havde overfor den erhvervsdrivende.

Der træffes afgørelse i overensstemmelse med flertallets vurdering.

Nævnet kan derfor ikke give forbrugerne medhold i kravet overfor selskabet om at udtræde af selskabet vederlagsfrit og dermed blive fritaget for betaling af udtrædelsesgodtgørelse til selskabet.

Klagegebyr

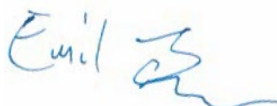
Forbrugerne har betalt et klagegebyr på 160 kr. for nævnets behandling af klagen, jf. § 26, stk. 1, i nævnets vedtægter. Klagegebyret skal tilbagebetales til forbrugeren, hvis forbrugeren får medhold i klagen, jf. § 26, stk. 2, nr. 1, i nævnets vedtægter.

Da forbrugerne ikke har fået medhold i klagen, skal klagegebyret på 160 kr. ikke tilbagebetales til forbrugerne, jf. § 26, stk. 2, i nævnets vedtægter.

Ankenævnet på Energiområdet, den 27. november 2025.



Poul Gorm Nielsen
Formand for nævnet



Emil Kamp Kirkeby
Jørgensen
Sagsbehandler

/