

ANKENÆVNET PÅ ENERGIMRÅDET

Afgørelse

Sag: SPA-25/10565

Sagsbehandler:

/HABA

Forbruger:



Sekretariat:

**KONKURRENCE- OG
FORBRUGERSTYRELSEN**

Carl Jacobsens Vej 35
2500 Valby

Selskab:

Aura Elhandel A/S
CVR-nummer 31748524
Smedeskovvej 55
8464 Galten

Tlf. 4171 5000
CVR 2845 8185
EAN 5798000018020

post@energianke.dk

Klageemner:

Aftalefortolkning – Hæftelse for forbrug

Nævnets
sammensætning:

Formand
Poul Gorm Nielsen

Udpeget af Forbrugerrådet Tænk
Christian Sand
Birthe Abildgaard Nielsen

Udpeget af Green Power Denmark
Ida Kromann Eriksen
Lars Jarl Christensen

Afgørelse

Nævnet kan ikke give forbrugeren, [REDACTED], medhold i det fremsatte krav mod selskabet, Aura Elhandel A/S, om fritagelse for betaling af 1.353,06 kr.

Selskabet skal ikke betale sagsomkostninger i denne sag, jf. § 27, stk. 1, i nævnets vedtægter.

Klagegebyret på 160 kr. inkl. moms skal ikke tilbagebetales til forbrugeren, jf. § 26, stk. 2, i nævnets vedtægter.

Sagsresumé

Sagen drejer sig om, hvorvidt forbrugeren har overdraget elaftalen vedrørende adressen [REDACTED] (herefter forbrugsadressen) til en tredjepart. Spørgsmålet er herefter, hvorvidt forbrugeren kan fritages for betaling af 1.353,06 kr. til selskabet vedrørende elleveringen til forbrugsadressen i perioden 1. marts til 9. september 2025.

Ved e-mail af 19. december 2024 til selskabet oplyste forbrugeren, at hendes kæreste (herefter tredjepart) skulle overtage elaftalen vedrørende forbrugsadressen. Forbrugeren anmodede selskabet om at oplyse, hvordan aftalen kunne komme over i tredjeparts navn og hvordan tredjepart kunne tilmeldes til Betalingsservice.

Ved e-mail af samme dato til forbrugeren oplyste selskabet, at det havde brug for navn, CPR-nummer, mobilnummer og e-mail på tredjeparten. Selskabet oplyste endvidere, at tilmelding til Betalingsservice var noget tredjepart selv skulle håndtere, da en tilmelding til Betalingsservice skulle godkendes med MitID.

Ved e-mail af 21. januar 2025 til selskabet fremsendte forbrugeren oplysningerne om tredjeparten. Forbrugeren oplyste, at selskabet fremadrettet måtte sende regningerne vedrørende elforbruget på forbrugsadressen til tredjepart.

Ved e-mail af 2. februar 2025 til selskabet oplyste forbrugeren, at selskabet skulle se bort fra den tidligere e-mail, idet hun ønskede at beholde elaftalen i sit eget navn.

Ved e-mail af 6. februar 2025 til forbrugeren oplyste selskabet, at stamdata hermed var ændret.

Ved regning af 6. oktober 2025 opkrævede selskabet 1.353,06 kr. hos forbrugeren vedrørende elforbruget på forbrugsadressen i perioden 1. marts til 9. september 2025.

Ved brev af 20. oktober 2025 til forbrugeren oplyste selskabet, at forbrugeren tidligere oplyste selskabet om, at tredjepart skulle stå for betalingen af

elforbruget på forbrugsadressen, og at hun var bemyndiget til at handle på vegne af tredjepart. Tredjepart oplyste nu selskabet om, at forbrugeren ikke havde fuldmagt til at indgå aftaler på vegne af tredjepart. I den forbindelse oplyste selskabet, at i henhold til aftalelovens § 25, stk. 1, hæftede den, der uden fornøden fuldmagt handlede på en andens vegne. Forbrugeren skulle derfor betale regningen af 6. oktober 2025.

Ved e-mail af 23. oktober 2025 til selskabet oplyste forbrugeren, at hun ikke længere havde mulighed for at kontakte tredjepart. Hun kunne derfor ikke indhente flere oplysninger. Forbrugeren oplyste endvidere, at hun i januar 2025 sendte oplysninger om tredjepart til selskabet i forbindelse med overdragelse af aftalen. Selskabet bekræftede herefter, at stamdata var ændret. Forbrugeren var derfor i god tro om, at elaftalen var overdraget til tredjepart. I den forbindelse oplyste forbrugeren, at tredjepart siden ændringen i februar 2025 løbende betalte elregningerne vedrørende forbrugsadressen, hvilket viste, at selskabet i praksis accepterede ham som betalende kunde. Forbrugeren fandt det derfor uberettiget, at selskabet krævede hende for elforbruget. Forbrugeren ville ikke betale regningen, da hun ikke betragtede regningen som sit ansvar.

Parterne kommunikerede herefter uden at nå til enighed.

Den 10. november 2025 klagede forbrugeren til nævnet.

Nævnets vurdering

Ved nævnets vurdering af sagen har nævnsmedlemmerne været bekendt med alle dokumenter i sagen.

Hæftelse for forbrug

Det fremgår af sagen, at forbrugeren kræver at blive fritaget for betaling af 1.353,06 kr., idet forbrugeren gør gældende, at aftalen er overdraget til tredjepart.

Følgende fremgår af § 3, stk. 1, i dagældende elleveringsbekendtgørelse¹:

”§ 3

Elkunder og elhandelsvirksomheder skal indgå en kontrakt i forbindelse med indgåelse af en aftale om levering af elektricitet. Kontrakterne skal gives på et varigt medie, og betingelserne i kontrakten skal være velkendte på forhånd, rimelige, gennemsigtige og klart forståelige. Der skal gives oplysning om kontraktens betingelser forud for kontraktens indgåelse. Dette gælder også, hvis kontrakten indgås via mellemmænd eller ved fjernsalg.”

Følgende fremgår af § 8, stk. 1, nr. 10 i forbrugeraftaleloven:

¹ Bekendtgørelse nr. 2648 af 28. december 2021 om elhandelsvirksomhedernes opgaver og forpligtelser i forbindelse med levering af elektricitet til elkunder.

”§ 8

Inden der indgås en aftale om en vare eller en ikkefinansiel tjenesteydelse, skal den erhvervsdrivende, hvis aftalen indgås uden for den erhvervsdrivendes forretningssted eller ved fjernsalg, på en klar og forståelig måde give forbrugeren oplysning om

[...]

10) vilkår om betaling, levering, opfyldelse, det tidspunkt, hvor den erhvervsdrivende forpligter sig til at levere varen eller yde tjenesteydelsen, og, hvor det er relevant, den erhvervsdrivendes praksis for klagebehandling”.

Nævnet bemærker, at en elkunde selv aftaler skift af elleverandør med den elleverandør, vedkommende ønsker, jf. § 7, stk. 1, i den dagældende elleveringsbekendtgørelse.

Elselskabet skal i den forbindelse indgå en kontrakt med den forbruger, der tilmelder sig, jf. § 3, stk. 1, i den dagældende elleveringsbekendtgørelse.

Da der er tale om en aftale med en ny forbruger, kan selskabet ikke blot tilføje en anden forbruger som hæftende kunde, idet der er tale om en ny aftale, hvor oplysningsforpligtelserne i henholdsvis § 3 i den dagældende elleveringsbekendtgørelse og § 8 i forbrugeraftaleloven skal overholdes.

Nævnet ser ikke disse oplysningsforpligtelser overholdt af selskabet, idet selskabet blot begynder at fakturere tredjepart på baggrund af oplysninger fra forbrugeren.

Manglende overholdelse af oplysningspligten i henholdsvis elleveringsbekendtgørelsen og forbrugeraftaleloven er dog ikke forhold, der kan gøres gældende af forbrugeren. Det er alene forhold, der kan gøres gældende af tredjeparten.

Nævnet finder i denne sag, at elaftalen vedrørende forbrugsadressen ikke er overdraget til tredjeparten, da forbrugeren tilbagekalder sin anmodning om overførsel af elaftalen til tredjepart.

Det forhold, at selskabet oplyser forbrugeren om, at stamdata for elaftalen er ændret, kan ikke føre til et andet resultat.

Da aftalen således ikke er overdraget til en tredjepart, hæfter forbrugeren fortsat som aftalepart med selskabet.

Nævnet kan derfor ikke give forbrugeren medhold i det fremsatte krav om at blive fritaget for betaling af 1.353,06 kr. til selskabet vedrørende det opkrævede forbrug for perioden 1. marts til 9. september 2025.

Klagegebyr

Forbrugeren har betalt et klagegebyr på 160 kr. for nævnets behandling af klagen, jf. § 26, stk. 1, i nævnets vedtægter. Klagegebyret skal tilbagebetales til forbrugeren, hvis forbrugeren får medhold i klagen, jf. § 26, stk. 2, nr. 1, i nævnets vedtægter.

Da forbrugeren ikke har fået medhold i klagen, skal klagegebyret på 160 kr. ikke tilbagebetales til forbrugeren, jf. § 26, stk. 2, i nævnets vedtægter.

Ankenævnet på Energiområdet, den 2. juli 2026.



Poul Gorm Nielsen
Formand for nævnet

/



Hajira Basharyar
Sagsbehandler